

## Notulen Algemene Ledenvergadering

Datum: 2 juni 2015

Ledenaantal: 780

Aanwezig: 23

Eva Bassa	Maarten de Groen	Bodine Romijn
Puck van den Bosch	Josse de Haan	Esmée Rouvoet
Chiel Brouwer	Saskia de Jong	Anne Stevers
Önder Duran	Marthe van de Koppel	Linda Taal
Anne Fleur van der Ent	Roy Nijkamp	Ruud Vaanholt
Marja Erisman	Laura Peters	Roos Vandebriel
Saline Goedegebuure	Marly Pijpers	Hanneke Vingerling
Sanne Gravenberch	Brenda Renes	

Afwezig met kennisgeving: Anne Jacobs, Joris Harteveld, Annemieke de Vries, Lara Fennema en Myrthe Overbeek.

### 1. OPENING

Brenda sluit de deur. Brenda opent de vergadering om 17:15 uur.

### 2. VASTSTELLEN AGENDA

Brenda deelt mee dat het voorstellen na de pauze is.

### 3. MEDEDELINGEN

#### • **Machtigingen:**

- Anne Jacobs machtigt Marja Erisman om voor haar te stemmen tijdens de DALV van Studievereniging PAP op 2-6-2015.
- Joris Harteveld machtigt Roy Nijkamp om voor hem te stemmen tijdens de DALV van studievereniging PAP op 2-6-2015.
- Myrthe Overbeek machtigt Anne Stevers om voor haar te stemmen tijdens de DALV van Studievereniging PAP op 2-6-2015.
- Annemieke De Vries machtigt Ruud Vaanholt om voor haar te stemmen tijdens de DALV van Studievereniging PAP op 2-6-2015.

- Brenda geeft aan dat er opnamen worden gemaakt zodat de notulen later makkelijker uit te werken zijn.
- Myrthe is er niet bij i.v.m. vermoeidheidsklachten en zij leest de notulen na.
- Anne Fleur komt na de pauze.
- Bodine vraagt of er genoeg mensen zijn om te kunnen stemmen. Dit is het geval. Er moet 2 procent van de leden aanwezig zijn, 2% komt neer op 16 mensen. Er zijn inclusief machtigingen op dat moment voldoende mensen aanwezig.
- Marly en Sanne komen binnen om 17.20 uur.

### 4. GOEDKEURING NOTULEN HALFJAARLIJKSE- ALV (HALV)24 FEBRUARI 2015

De notulen worden per pagina doorgenomen.

Pagina 11: Bodine: Er is gestemd over of mensen voor of tegen het idee zijn, het was geen officiële stemming, ze vraagt of het genuanceerder geformuleerd kan worden.

**De ALV keurt de notulen van de HALV op 24-2-2015, met inachtneming van de besproken wijzigingen en opmerkingen, goed.**

### 5. PRESENTEREN EN GOEDKEUREN FINANCIËLE HERBEGROTING

Anne geeft aan dat er geen verslag is gemaakt die van te voren op de site gestaan heeft. In de maanden voor mei zijn er niet echt bijzondere dingen gebeurd en een verslag maken is veel werk, dus

ze vindt het zonde om dit voor de ALV te schrijven. In mei waren er wel een aantal gebeurtenissen die Anne graag even wil bespreken, de boekhouding loopt echter altijd een maand achter en daarom kon hier nog geen verslag van worden gemaakt. Anne wil wel wat gaan veranderen en dat zal ze nu toelichten. In de HALV is er een reservering gemaakt voor volgend jaar, deze wil Anne terugtrekken omdat er verlies is gemaakt bij de 24-uursreis en niet genoeg opbrengst door de boekenservice. Bij de boekenservice zijn ze aan het herorganiseren waardoor de samenwerking lastig verliep. Daarnaast is gebleken dat studenten minder boeken kopen, waardoor PAP minder inkomsten heeft vanuit de boekenservice. Om deze reden wil Anne de €400,- die zij gereserveerd had voor volgend jaar nu weer vrijmaken. Ze vindt het belangrijk om haar jaar positief af te sluiten en geen verlies te draaien. Door de reservering ongedaan te maken heeft ze deze reservering vast voor de zekerheid achter de hand, mocht dit nodig zijn.

Karlijn en Saskia komen om 17:26 uur binnen.

Verder heeft PAP in mei €500,- van de afdeling Pedagogische Wetenschappen gekregen, omdat wij ze goed geholpen hebben de Nationale Studenten Enquête te promoten. Doordat deze door 42 procent van de bachelor studenten is ingevuld hebben wij dit extra bedrag gekregen. Anne wil nu nog niet vastleggen wat er met het geld moet gebeuren, een mogelijkheid zou zijn om dit te investeren in een app voor de vereniging.

Eva vraagt wat het ongedaan maken van de reservering concreet betekent voor volgend jaar. Ze vraagt zich af hoeveel het huidige bestuur van het vorige bestuur gereserveerd heeft gekregen en hoeveel dit dus verschilt. Anne geeft aan dat er normaal geen reservering wordt gemaakt op de HALV. Vorig jaar was er aan het einde van het jaar veel geld over wat gereserveerd kon worden naar dit jaar. Dit is normaal gesproken niet zoveel geld, het is eigenlijk de bedoeling dat je in een jaar quitte speelt. Een deel van het geld van afgelopen jaar is naar de nieuwe website gegaan. Marly vult aan dat inderdaad een groot deel van het geld naar de website ging, en dat de rest is gereserveerd voor bijvoorbeeld de studiereis. Marly denkt dat Anne ook best wat geld over zal houden. Anne zet in haar draaiboek dat het voor volgend jaar wordt afgeraden om geld te reserveren op de HALV, omdat je op dit moment nog niet goed kunt inschatten hoe de rest van het jaar gaat lopen.

Eva geeft aan dat zij het heel goed zou vinden als het geld van de NSE in een app gestopt kan worden, maar dat het misschien verstandig om de €500,- te houden als buffer voor als er volgend jaar misschien minder leden zouden komen of dat er minder leden deelnemen aan activiteiten. Roy zegt dat er veel geld op de spaarrekening staat, dus dat dit op zich al een buffer is. Eva zegt dat dit klopt maar dat het fijnst is als dit geld niet aangebroken hoeft te worden, dus ze vraagt zich af of het bestuur dit wel mee kan nemen in het maken van een beslissing. Anne geeft aan dat er daarom nog geen concrete plannen zijn wat er met het geld gaat gebeuren, dit zal pas besloten worden als de rest van het financiële plaatje duidelijk is.

Josse vraagt of het geld aan het begin van het jaar 'vast' begroot moet worden, of dat je naarmate het jaar vordert nog kan schuiven. Anne geeft aan dat de begroting op de WALV wordt gepresenteerd, hierin kan dan geen wijziging meer worden aangebracht. Brenda geeft aan dat wijzigingen op de ALV's moeten worden goedgekeurd. Laura geeft aan dat je niet zomaar kan schuiven.

Josse vraagt of er nu ook moet worden gestemd over die €400,- van de reservering die ongedaan wordt gemaakt. Bodine zegt dat er wel gezegd moet worden waar het geld naartoe gaat. Anne zegt dat het naar de bankrekening terug gaat. Bodine geeft aan dat het wel naar een post moet, dit zou bijvoorbeeld post onvoorzien kunnen zijn. Anne reageert hierop dat het nu op reserveringen staat, het idee is om deze reservering op te heffen, het hoeft dan niet naar een post.

Bodine geeft aan dat er wel gestemd moet worden het ongedaan maken van de reservering goed te keuren volgens 4.4 in HR.

Chiel en Önder komen om 17:35 uur binnen.

Er wordt gestemd over het ongedaan maken van de reservering van €400,-.

Voor: 24 stemmen  
Tegen: 0 stemmen  
Neutraal: 1 stem

Conclusie: De reservering die gedaan is op 24-2-2015 wordt ongedaan gemaakt.

## De ALV keurt de herbegroting, met inachtneming van de besproken wijzigingen en opmerkingen, goed.

### 6. VERANDERING HR

Brenda deelt mee dat er een wijziging in het Huishoudelijk Reglement (HR) is aangebracht. De wijziging heeft betrekking op het inschrijftarief van premaster of masterstudenten. In het HR is rood gemaakt wat er is toegevoegd. Hier wordt zo over gestemd. Het gaat over de volgende zin:

*Bij premasterstudenten en masterstudenten die niet de bachelor Pedagogische Wetenschappen aan de universiteit Utrecht hebben gevolgd, wordt eenmalig lidmaatschapsgeld ter hoogte van €15,- betaald.*

Bodine heeft eerst twee taal technische opmerkingen. Als het veranderd wordt in het HR, moet op het voorblad de datum van de ALV veranderd worden. Daarnaast klopt de zin niet: 'bij' moet 'door' worden. Karlijn geeft aan dat Universiteit met een hoofdletter moet.

Roy vraagt zich af of de €12,50 ergens op gebaseerd is, of gewoon de helft is. Brenda geeft aan dat het inderdaad gewoon de helft is, dit lijkt eerlijk als er vanuit gegaan wordt dat de 'standaard student' in principe vier jaar gebruik kan maken van PAP, en (pre-)master studenten twee jaar.

Josse vraagt zich af waarom we dit willen doen, moet dit voor een toename zorgen? Brenda geeft aan dat dit een grote groep is die we niet bereiken en we het afgelopen jaar gekeken hebben waar dit door zou kunnen komen. Het bestuur denkt dat dit deels door het hoge lidmaatschapsgeld komt, omdat het een redelijk hoog bedrag is voor dat wat ze er daadwerkelijk mee doen. Het blijkt dat zij niet zozeer komen voor ontspannende activiteiten, maar dat zij eigenlijk alleen interesse hebben in studie-inhoudelijke activiteiten. Door het verlagen van het lidmaatschapsgeld naar €12,50 hopen wij de drempel om lid te worden te verlagen.

Marja vraagt zich af hoe het zit met de mensen die later instromen in de bachelor. Brenda geeft aan dat deze discussie vorige keer al gevoerd is, en dat er toen uitkwam dat er heel weinig van deze uitzonderingen zijn en dat het te ingewikkeld zou worden om voor hun niet de standaard €25,- aan lidmaatschapsgeld te laten betalen. Anne vult aan dat deze mensen al eerder een kans gehad hebben lid te worden van PAP en dat (pre-)masterstudenten dit niet hebben. Marja geeft aan mensen te bedoelen die in een andere stad begonnen zijn en bijvoorbeeld in het tweede jaar in Utrecht komen studeren. Brenda zegt dat deze mensen dus alsnog meer tijd hebben om gebruik te maken van PAP, bovendien zijn deze mensen er heel weinig. Marja geeft aan dat dit niet heel duidelijk in de notulen stond, maar dat het nu duidelijk is.

Bodine wil vanuit financieel oogpunt nog een opmerking maken, maar hiervoor wacht ze tot Anne iets gaat zeggen. Anne geeft vervolgens aan dat zij het niet eens is met het bedrag, zij stemt voor €15,-. Hier heeft ze een aantal redenen voor. Ten eerste omdat ze denkt dat de 2,50 niet het verschil gaat maken voor (pre-)masters of ze lid gaan worden of niet. Ten tweede is de 2,50 voor PAP wel heel erg belangrijk. Wanneer je het bedrag halveert moet je volgend jaar dubbel zoveel (pre-)masters binnenhalen. Het bedrag op €15,- houden vindt zij dan ook verstandiger, want dan hoeven er op tien (pre-)masters drie mensen minder lid te worden, en dit is voor (pre-)masters een hoog aantal. Het gaat wel om de inkomsten van de vereniging. Als laatste is het als penningmeester makkelijker om met ronde bedragen te werken. Anne wil voorkomen dat we onszelf als vereniging in de vingers snijden. Roy vraagt waarom er dan geen €13,- van gemaakt kan worden, Anne vindt dit een raar bedrag. Bodine geeft het voorbeeld dat volgend jaar twintig (pre-)masters lid worden. Het verschil tussen €12,50 en €15,- scheelt je dan €50,- op je begroting. Saskia vraagt zich af of de (pre-)masters niet een extraatje bovenop de begroting zijn, waardoor die €2,50 niet zoveel uitmaakt. Als je de begroting maakt en je houdt geen rekening met (pre-)masters is iedereen die wel lid wordt toch al extra. Anne reageert hierop dat dit afhangt van de manier waarop je naar de begroting kijkt, zij heeft in de begroting wel rekening gehouden met het lid worden van (pre-)masters. Hanneke wil graag meegeven dat er een stijgende lijn zit in het lid worden van de (pre-)master studenten. Zij heeft uitgezocht hoeveel (pre-)masters de afgelopen jaren lid werden. Dit waren er in het jaar van het 12<sup>e</sup> bestuur zes of zeven, wat al een best wel prima aantal is. Dit jaar zijn er 20 (pre-)masters lid geworden, en volgend jaar kunnen dit er veel meer worden als je het bedrag laag en eerlijk houdt. €12,50 is veel logischer omdat het de helft is. We hebben een aantal keer (pre-)masters op de kamer gehad en dan gaven ze aan niet lid te willen worden omdat het bedrag te hoog is. Om deze reden wil Hanneke het bedrag

graag laag houden, zodat ze deze stap sneller zullen zetten. Ze maken zelden gebruik van dingen die veel kosten zoals reisjes en ontspannende activiteiten, dus je verdient sowieso op elke (pre-)master die je binnenhaalt. Het is dan eerlijker om dit op een eerlijke manier te doen dan dat je geld uit ze gaat trekken terwijl ze eigenlijk alleen maar geld binnenbrengen en nauwelijks iets kosten. Eva is ook voor een eerlijke manier, ze vindt het alleen geen geld trekken, want je doet het in het belang van de vereniging. Ze vraagt zich af of (pre-)masters bekend zijn met het lidmaatschapsgeld van €25,-, Brenda reageert hierop dat dit ligt aan je eigen voorlichting. Eva zegt dat je dan ook kunt zeggen dat (pre-)masters €10,- korting krijgen, je hoeft daar dan niet bij te vermelden dat het standaardtarief €25,- euro is. Je kunt zelf beslissen wat je hierin wel en niet vertelt. Roos geeft aan dat premasters een hele grote groep is en dat veel van hen waarschijnlijk niet van het bestaan van PAP af weten, dus dat wij denken wel meer (pre-)masters lid te kunnen laten worden door bijvoorbeeld het organiseren van een speciale borrel voor hun. Eva vraagt zich af of wij denken dat de €2,50 in dit geval verschil gaat maken. Anne denkt van niet. Roos denkt van wel. Puck denkt dat dit heel lastig in te schatten is, dit weet je gewoon nooit. Wat zij ervaren heeft is dat (pre-)masters soms best wel geïnteresseerd waren in een activiteit die ze gezien hadden en dan naar de kamer kwamen, maar dan 25,- voor een activiteit die misschien €3,- kost veel te veel vonden. Zij denkt dan ook dat we het bedrag het beste zo laag mogelijk kunnen maken om die drempel zo laag mogelijk te houden. Maarten komt binnen om 17.45 uur binnen.

Bodine is het niet eens met het argument van Hanneke dat het een oneerlijke prijs zou zijn omdat ze geen gebruik maken van ontspannende activiteiten, want er zijn ook andere leden zijn die niet van alle PAP-activiteiten gebruik maken en daarvan vind je ook niet dat zij een lagere prijs mogen betalen. Bovendien kost het extra geld van PAP als we, zoals Roos zei, extra dingen gaan organiseren voor (pre-)masters. Saskia denkt dat het eraan ligt hoe je het brengt, als je zegt dat het lidmaatschapsgeld €12,50 is omdat dit de helft is klinkt dit heel logisch, maar als je zegt dat ze €10,- korting krijgen is dit volgens haar ook heel redelijk, het is dan al netjes dat er rekening mee wordt gehouden. Brenda zegt dat de discussie vorige keer ging over het bedrag zo laag mogelijk houden en in dit geval zou €2,50 wel iets uit maken. Als we naar de commentaren van (pre-)masters luisteren, die €25,- echt teveel vinden, zou je neigen naar een zo laag mogelijk bedrag. Ze is nieuwsgierig hoe Saskia hier over denkt. Saskia is het niet eens met een zo laag mogelijk bedrag, meer met dat er een ander bedrag moet komen dat wel echt duidelijk lager is. Maarten vraagt waarom we er niet voor kiezen (pre-)masters jaarlijks €12,50 te laten betalen, want na een jaar zijn ze betrokken bij PAP en vinden ze het niet erg om nog een jaar €12,50 te betalen. Brenda geeft aan dat dit een discussie is die we op de vorige ALV gevoerd hebben, het gaat nu over €12,50 of €15,-. Het maakt Maarten niet uit of het €12,50 of €15,- is. Roy denkt dat je beide bedragen goed kan verantwoorden, €12,50 is de helft en €15,- kan je verantwoorden door te zeggen dat je €5,- inschrijfgeld betaald en daarbij €20,- voor vier jaar of €15,- voor twee jaar. Roy denkt dat als €15,- voor een penningmeester handiger is, waarom het bedrag dan niet €15,- maken. Ruud vraagt of het extra bedrag, dus de €2,50, ook daadwerkelijk geïnvesteerd gaat worden in de (pre-)masters. Brenda denkt dat je dit niet zo zwart op wit kunt zeggen. Anne zegt dat het extra inkomsten zijn voor PAP, en hoe meer geld we hebben hoe meer we kunnen organiseren, en dus ook voor (pre-)masters. Het is dus ook wel degelijk dat het ook bij hun terug komt. Promotie voor (pre-)masters stond in ons jaarplan dus dat is iets waar wij ons hard voor gemaakt hebben, maar het is verder aan het nieuwe bestuur hoe zij dit in gaan vullen. Bodine vindt dat €15,-, naast dat het een handiger bedrag is voor een penningmeester, een verstandigere keuze is omdat het een minder groot financieel risico is. Hanneke zegt dat er dit jaar 20 (pre-)masters lid zijn geworden en dat dit natuurlijk ook komt doordat zij zelf makkelijker mensen aansprak, omdat ze zelf onderdeel van deze groep is geweest. Bodine beaamt dit, en dit betekent dan ook dat je er volgend jaar 40 moet binnenhalen voor €12,50 om het zelfde bedrag binnen te halen. Ondanks dat zij zeker denkt dat een lager bedrag voor meer (pre-)masters gaat zorgen denkt zij niet dat deze €2,50 het verschil gaat maken, maar het is wel een minder groot risico. Önder denkt niet dat je niet in termen moet zien van vergelijken met vorig jaar hoeveel (pre-)masters je gaat trekken, hij denkt dat Hanneke suggereert dat er sowieso minder (pre-)masters lid gaan worden. Hanneke is het hier niet mee eens, ze zou een betere basis willen creëren voor (pre-)masters om lid te worden. Dat het voor (pre-)masters net als voor bachelor studenten veel logischer is om lid te worden, en dat niet een iemand de leden meer binnen hoeft te slepen. Hanneke denkt dat je deze basis onder andere kan creëren met een lager en logischer bedrag, en zij denkt dat dit €12,50 is. Hanneke gaat voor een opbouw, ze zou de stijgende lijn die nu te zien is willen doorvoeren.

Het valt Önder op dat er onenigheid is binnen het bestuur over het bedrag dat er gekozen moet worden. Brenda reageert hierop dat dit klopt, we hebben andere argumenten en daarom is voor het

bestuur de stemming ook belangrijk. Anne geeft aan dat zij er vanuit een financieel oogpunt naar kijkt en de rest kijkt vanuit een ander oogpunt. Roos geeft aan dat zij bijvoorbeeld laagdrempeligheid heel belangrijk vindt, en dat zo iedereen zijn eigen standpunt heeft.

Roy vraagt of het probleem van weinig (pre-)masters niet zit in de onbekendheid van PAP en niet zozeer in de prijs. Brenda geeft aan dat dit deels zeker zo is, maar dat (pre-)masters ook zelf aangeven dat het te duur is, het is dus een combinatie van beide. Chiel zegt dat dat je in plaats van de drempel te verlagen door de prijs aan te passen je ook kunt zoeken naar meer activiteiten voor deze groep waardoor je de drempel van een studievereniging in het algemeen lager maakt. Hij denkt dat een verlaging van de prijs ook helpt, maar hij zou het raar vinden als dit het enige is wat we zouden doen. Hij denkt dat er dan ook aan de andere kant geïnvesteerd moet worden in activiteiten. Om deze reden zou Chiel daarom voor €15,- gaan, zodat er meer geld is om ook hier in te investeren. Het bedrag dat er hierdoor extra binnengehaald wordt zou dan zo besteed moeten worden dat het ook daadwerkelijk gelijk bij de (pre-)masters terug komt. Brenda geeft aan we dit jaar ook de activiteiten meer op (pre-)masters gericht hebben, zij is het er mee eens dat je 'en-en' moet doen, zoals Chiel aangaf in zijn conclusie. Wat het bestuur dit jaar gedaan heeft is het organiseren van activiteiten gericht op de (pre-)masters, maar Brenda geeft aan dat het bestuur merkt dat de drempel er nog steeds is omdat ze de activiteiten wel leuk vonden, maar de prijs hiervoor te hoog. In die zin hebben we dus dit jaar de eerste stap al gezet, en zouden we nu graag ook in de prijs nog een stap zetten om in beide argumenten tegemoet te komen. Roos geeft aan dat Hanneke het afgelopen jaar heel erg haar best gedaan heeft meer (pre-)masters te trekken en dit heeft ook zeker zijn vruchten af geworpen, maar Hanneke was wel maar één van de zeven die zich hier vooral voor ingezet heeft. Wanneer het bestuur zich volgend jaar zou proberen met zijn zevenen hier hard voor te maken is hier heel wat winst te behalen. Het 14<sup>e</sup> bestuur kan dan doorgaan met waar huidig bestuur een klein stapje in gezet heeft en daarvoor is laagdrempeligheid volgens Roos belangrijk, omdat dit PAP ook kenmerkt. Chiel reageert hierop dat hij het hiermee eens is, maar stelt wel voor om dan naar een penningmeester te luisteren die zegt dat er dan ook meer geld nodig is om in deze groep te steken. Er is wel geld nodig om een investering te kunnen doen in deze groep. Dit hoort hij in de zaal ook terug en hier is hij het zelf ook mee eens. Hanneke wil hier nog aan toevoegen dat we er nu een beetje vanuit gaan dat (pre-) masters die lid twee jaar gebruik kunnen gaan maken van PAP, maar dit is voor een heel groot deel van de (pre-)masters niet het geval. Ze snapt dat dit bij bachelor studenten ook zo is, maar bij (pre-) masters is deze wel extreem hoog. Na een half jaar is het aantal (pre-)masters al gehalveerd en dit ook daarna neemt het nog af. Hanneke vindt dan ook dat dit ook meegenomen moet worden, misschien worden ze lid voor een paar maanden, misschien voor een jaar, of misschien voor twee jaar. Bij bachelor is dit ook zo maar bij (pre-)masters is het verschil duidelijker aan het begin van het jaar, waardoor de drempel dus sowieso hoger is. Eva zegt dat als een bachelor student uitvalt zij €25,- euro verliezen en als een (pre-)master uitvalt dan €15,-, dus dit is al lager. Hanneke zegt dat de drempel bij aanvang, dus bij het lid worden, al veel hoger is voor (pre-)masters, bij bachelorstudenten is dat minder het geval. (pre-)Masters gaan niet het jaar in met het gevoel dat ze het sowieso gaan halen, dit heeft Hanneke ook gemerkt toen ze zelf pre-master was. Ze heeft toen zelf ervaren dat (pre-) masters niet zo de meerwaarde zien van een studievereniging, ze weten toch niet of ze er over een half jaar nog zitten. Saskia vindt het verschil tussen €12,50 en €15,- zo klein dat volgens haar niet veel uit maakt. Dat het bedrag verlaagd moet worden omdat ze niet weten hoelang ze gaan studeren is ze het mee eens, maar die €2,50 maakt hiervoor niet zoveel uit. Bodine geeft aan dat ook een derde van de bachelor ook uitvallen, en het wordt heel lastig om hier rekening mee te houden. Ze snapt wel goed dat (pre-)masters heel onzeker zijn in het eerste halfjaar, dus ze stelt voor om hier met de promotie ook rekening mee te houden. Je zou dan in februari nog eens goed kunnen promoten met dat ze het eerste jaar overleefd hebben en dat het nu misschien een mooi moment is om lid te worden bij PAP, hier zou misschien een extra actie aan verbonden kunnen worden. Dit vindt het bestuur een goed idee.

Brenda stelt voor om de discussie af te ronden en om te gaan stemmen. Als eerst wordt er over het bedrag gestemd, vervolgens over de verandering in het HR.

Stemmen over het bedrag voor het lidmaatschapsgeld van (pre-)masterstudenten.

€15,-:	19 stemmen
€12,50:	3 stemmen
Neutraal:	3 stemmen

Conclusie: Het inschrijftarief van €15,- wordt gehanteerd voor het stemmen over het premastertarief.

Stemmen over verandering in het HR met de aanpassingen in de zin en het bedrag van €15,-:  
Voor: 25 stemmen  
Tegen: 0 stemmen  
Neutraal: 0 stemmen

Conclusie: Er wordt voor (pre-)masters die niet hun bachelor hebben behaald aan de Universiteit Utrecht een inschrijftarief gehanteerd van €15,-.

**De ALV keurt de verandering van het HR, met inachtneming van de besproken wijzigingen en opmerkingen, goed.**

## 7. PAUZE

Om 18.55 uur wordt het kandidaatsbestuur voorgesteld:

Voorzitter: Eva Bassa

Secretaris: Marthe van de Koppel

Penningmeester: Ruud Vaanholt

Vice Voorzitter: Marja Erisman

Studie-inhoudelijk: Esmée Rouvoet

Ontspanning: Anne Fleur van der Ent

PR: Saline Goedegebuure

Bodine vraagt of ze al speerpunten hebben voor volgend jaar. Eva geeft aan dat ze het over de algemene speerpunten al wel een beetje hebben gehad, ze hebben nog geen functie-specifieke speerpunten. Als algemene speerpunten willen ze graag de premasterstudenten aanhouden en vermeerderen en van de eerstejaars studenten een actieve groep maken.

Bodine geeft aan dat Eva nu al antwoordt als een voorzitter.

Maarten vraagt waar iedereen het meeste zin in heeft.

- Eva heeft veel zin in het contact met leden. Als lid ga je toch veel met dezelfde mensen om en ze kijkt er naar uit dat ze als bestuur straks iedereen veel ziet en dat ze veel leden zal te leren kennen.
- Marthe sluit zich daarbij aan, ook heeft ze veel zin in de kamerdiensten en studiereis.
- Ruud kijkt uit naar het leggen van veel sociale contacten en het knallen met zijn zevenen.
- Marja heeft er heel veel zin in om alle eerstejaars enthousiast maken.
- Esmee is nog niet zo heel lang actief, dus ze heeft veel zin om helemaal in PAP te duiken, om alles te leren en te weten.
- Anne Fleur sluit zich aan bij wat er hiervoor genoemd is, ze wil heel graag de eerstejaars betrekken, vooral mensen die alleen naar PAP komen en vrienden willen maken via PAP. Ze wil deze mensen zich heel graag welkom laten voelen.
- Saline heeft ook veel zin in alles wat genoemd is. Verder wil ze er heel graag met elkaar een leuk jaar van maken, en heeft ze zin in de eerste keer mee studiereis.

## 8. BRAINSTORM

Tijdens het brainstormen willen we het graag hebben over drie onderwerpen waarbij we graag wat input van de leden zouden willen, namelijk: moorddiner, Mannencie en stamkroegavonden. Dit wordt besproken in groepjes van ongeveer vier, na drie kwartier zullen we datgene wat besproken is toelichten aan elkaar. Brenda deelt de groepjes in en ligt de onderwerpen nader toe.

Moorddiner: Brenda benoemt dat dit de afgelopen jaren een populaire activiteit is geweest, maar dat het wel veel werk is om te organiseren. Nu deed een bestuurslid dit, maar misschien zou dit anders kunnen. Huidig bestuur dacht eventueel aan een losse commissies, maar ze zouden graag input willen hierover.

Mannencie: Dit bleek een lastige commissie omdat er niet echt een doel was, er geen draaiboek is en het gek lijkt dat PAP-geld alleen naar de mannen gaat. Het bestuur wilt graag weten wat de gedachten m.b.t. deze commissie zijn.

Stamkroegavonden: Deze avonden worden niet zo druk bezocht als dat het bestuur zou willen. Er is dit jaar al voor gekozen om thema's te koppelen aan de avonden, dit plan was al opgezet door het vorige bestuur. Brenda wilt graag weten hoe de stamkroegavonden nog populairder gemaakt kunnen worden.

**Conclusies:**

## **Moorddiner:**

**Groep 1** vindt dat de Moorddiner een aparte commissie zou kunnen zijn, maar dat er dan wel andere commissies samengevoegd moeten worden zoals de Sportcie en de Uitjescie. Ze stellen voor er dan de Diner van te maken, die meerdere diners waaronder het moorddiner zouden organiseren. De Sportcie en de Uitjescie overlappen meer dan de Diner en de Uitjescie.

**Groep 2** stelt voor er geen losse commissie van te maken, maar in november/december een oproep in de PAPgenda te plaatsen voor de organisatie van het moorddiner. Als het een succes is zou je later eventueel nog een tweede moorddiner kunnen doen. Ook is het misschien idee om met andere verenigingen die ook een moorddiner doen de uitwerkingen hiervan uit te wisselen. Ze stellen voor het moorddiner niet te organiseren met het budget van de Uitjescie, maar een eigen post te maken voor het moorddiner.

**Groep 3** stelt voor om na drie maanden te vragen wie wil meehelpen met de organisatie. Ze stellen voor geen aparte post te maken voor het moorddiner, maar wel een losse post onder de post van de Uitjescie. Het moorddiner wordt aangestuurd door de voorzitter van Uitjescie. Zo kunnen mensen die in de Uitjescie zitten meehelpen maar hoeft het niet. Ze zijn tegen een aparte commissie, dan kan je van alles een aparte commissie maken.

**Groep 4** stelt voor dat de coördinator hoofdverantwoordelijke wordt van de Uitjescie, en dat er twee of drie subcommissies gemaakt worden, namelijk de Moorddiner, Uitjescie en eventueel de Sportcie. Dit lijkt hun heel handig zodat 1 iemand altijd het overzicht houdt. In elke subcommissie kunnen aparte commissieleden komen zodat iedereen ook echt in de commissie zit waar die voor gekozen heeft, en iedereen dus gemotiveerd is. Doordat Anne Fleur aan het hoofd staat van alle commissies kan overlap worden voorkomen. Brenda vraagt of je dan niet te veel activiteiten krijgt. Josse geeft aan dat je van te voren kunt afspreken hoeveel activiteiten elke subcommissie organiseert. Anne vraagt of ze dan een eigen budget krijgen allemaal. Puck geeft aan dat dit inderdaad het geval is.

**Groep 5** heeft ook bedacht om een Diner op te richten, en dan hetzelfde bestuurslid verantwoordelijk te maken voor Diner en Uitjescie om overlap te voorkomen. Wanneer de commissies bij twee verschillende bestuursleden zouden komen zou het fijn zijn als ze wel als lid bij elkaar in de commissie zouden zitten om of moet er een heel goede communicatie zijn tussen bestuursleden zijn. Als de Sportcie wordt opgeheven kunnen er een aantal sportieve activiteiten georganiseerd worden Uitjescie. Er kunnen thema's gekoppeld worden aan de diners die overeen komen met de thema's van de feesten.

Sanne geeft als tip om een draaiboek te maken voor het moorddiner. Hanneke geeft aan dat ze dit al gedaan heeft.

Marja vraagt wat er met al deze ideeën wordt gedaan, is het plan te stemmen hierover? Brenda geeft aan dat dit niet het geval is, het zijn onderwerpen waar het bestuur graag van wilde horen hoe de leden erover dachten. Het is vooral informatie die het komende bestuur kan gebruiken.

**Groep 6** vindt het vooral belangrijk dat je weet waar je je voor inschrijft. Zij zijn dan ook voor een losse commissie, maar stellen wel voor dat de Uitjescie ook eetbare uitjes kan blijven organiseren. Marly vindt dat de post begrotingstechnisch niet onder de Uitjescie zou moeten vallen maar een losstaande post zou moeten zijn. Anne geeft aan dat dat in hun geval ook logischer is omdat het echt een losse commissie is, bij een ander groepje was dit niet het geval en moest hij dus ergens onder vallen. Eva geeft aan dat je moet zorgen dat je de animo hoog houdt en of het dan niet te veel wordt, Roos reageert hierop dat er bijvoorbeeld vier keer een diner zou kunnen worden georganiseerd.

Esmée vraagt zich af wat je dan aan je commissieleden doorgeeft. Roos vindt dat je van te voren moet melden dat je ook een moorddiner organiseert. Josse geeft aan dat er voorop moet staan dat er veel animo is voor het moorddiner. Josse is voor twee keer per jaar moorddiner, dat is ook de aanleiding van deze brainstorm.

Bodine geeft aan dat we nu al helemaal een planning aan het maken zijn voor volgend jaar en dit maakt dat je minder vrijheid hebt voor de commissies. Hierdoor is er minder ruimte voor vernieuwingen. Daarnaast stelt Bodine voor de Sportcie op te heffen en de Mannencie als doel te geven om twee sportactiviteiten te organiseren. Dan raak je de sportieve activiteiten niet helemaal kwijt en heb je gelijk een invulling voor de Mannencie. Brenda geeft aan dat je hierdoor juist de vrijheid bij de Mannencie wegneemt.

Laura wil nog zeggen dat er voor moorddiner niet veel meer animo is dan voor andere diners, over het algemeen doen eetactiviteiten het sowieso goed. Je kunt de Diner de ruimte geven om naast het moorddiner zelf invulling te geven aan de andere diners. Eva vraagt waarom we willen vastleggen dat het moorddiner twee keer in het jaar georganiseerd moet worden, want misschien is er komend jaar helemaal niet zoveel animo. Je kunt dan altijd beslissen het nog een tweede keer te organiseren als er wachtlijst is. Dan heb je ook gelijk meer vrijheid voor de commissie. Bodine geeft aan dat hoe meer

commissies, hoe meer je invult wat voor soort activiteiten er moeten komen. Puck vindt Dinerzie een leuk idee, maar vindt dat er wel goed gecommuniceerd moet worden waar je je voor inschrijft. Dat je weet dat als je in de Dinerzie zit, je ook het hele plot van het moorddiner moet schrijven.

### **Mannenzie:**

**Groep 1.** Saskia vraagt zich af wat de Mannenzie nu doet en wat ze zouden willen doen. Ze denkt dat het belangrijk is hierin goed te communiceren met de mannen. Wat misschien leuk zou zijn is als ze typische mannenactiviteiten organiseren, ook voor de vrouwen. Zoals een feest, speciaalbieravond, hamburger bouwen. Er moet hierbij wel heel duidelijk zijn wat er precies verwacht wordt van de mannen. Brenda vult aan dat er door de mannen nu waarschijnlijk vaak gedacht wordt aan grote activiteiten, maar dat ze ook moeten denken aan activiteiten die wat minder kosten. Linda komt om 20:27 binnen.

**Groep 2** vindt dat er een duidelijk doel gegeven moet worden aan de commissie, dit was er afgelopen jaar niet. Ze vinden het een goed idee de Sportzie af te schaffen. Verder zou het fijn zijn als het bestuurslid dat verantwoordelijk is voor de Uitjeszie ook verantwoordelijk zou moeten zijn voor de Mannenzie, omdat het de grootste kans is dat de dingen die de mannen zouden organiseren zouden overlappen met de Uitjeszie. De coördinator ontspanning zou dan dus contactpersoon zijn, maar verder moet de commissie zo veel mogelijk losstaande zijn. Het zou leuk zijn als andere commissies de Mannenzie betrekken bij de organisatie van iets, dat ze een samenwerking zouden aangaan. Laura geeft aan het handig is als het bestuurslid in de Mannenzie de coördinator ontspanning is als er geen man is, maar als die er wel is is een man handiger. Als laatste vinden zij 'bonding' met de mannen onderling wel ook heel belangrijk om de mannen te behouden.

**Groep 3** geeft aan dat het belangrijk is dat je actieve mannen hebt, anders is het heel lastig dingen te organiseren. Je begint altijd met meer mannen dan de actieve mannen die je uiteindelijk overhoudt. Dit is heel lastig want je wilt in het begin iedereen betrekken, maar om op een gegeven moment ergens te komen heb je niet zoveel aan heel veel mannen die niks willen organiseren. Het feest van dit jaar was op het verlies na wel een heel groot succes, dus Roy is wel voor om dit er in te houden, dit zou misschien kunnen in samenwerking met de feestzie. Het is heel belangrijk dat er een draaiboek komt, dit was er nu waardoor je toch een beetje in het diepe wordt gegooid met de Mannenzie. Verder zou deze groep niet zo heel veel veranderen.

**Groep 4** had niet genoeg tijd doordat het te lang op het moorddiner in ging, dus ze hebben dit onderwerp overgeslagen.

**Groep 5** vindt dat Mannenzie te groot, waardoor niet iedereen actief betrokken is. Je kunt kwalitatief meer mee kunnen bereiken wanneer er alleen mannen in de commissie zitten die iets organiseren. Je zou iedereen in het begin van het jaar in de commissie kunnen zetten en dan na een tijdje met iedereen kunnen evalueren. Als het leuk is blijf je in de commissie, anders kom je alleen naar activiteiten. Ze stellen voor activiteiten te organiseren die niet alleen voor de mannen zijn, maar ook voor vrouwen. Voor alle leden dus, bijvoorbeeld poolen of voetbaltoernooi. Hierbij zou het fijn zijn als er een nauwe samenwerking was tussen de Mannenzie, Uitjeszie en mogelijke Dinerzie.

**Groep 6** stelt voor om binnen de mannengroep een commissie op te richten, waardoor je dus een soort van 'mannendispuut' hebt voor alle mannen en een commissie voor alleen de actieve mannen. Er is vooral meer overleg met de mannen nodig, en er moeten heldere afspraken gemaakt worden. Roos stelt voor dat de coördinator ontspanning ook in de commissie komt als de mannen een feest willen organiseren. Er zouden dan dus twee bestuursleden in de commissie zitten, dit is logischer in het contact.

Ruud vraagt wat het idee is als er een feest georganiseerd gaat worden, wordt de hele commissie er dan bij betrokken of niet? Roy reageert hierop dat hij dit het afgelopen jaar wel heeft geprobeerd, maar dat het een beetje trekken aan een dood paard is. Roos vindt daarom dat het bij een feest nog ingewikkelder is, omdat er bij de organisatie van een feest vaak weinig te doen is voor de commissie, dit is ook het geval met de feestzie. Daarom vindt zij een feest niet het beste idee voor de Mannenzie. Laura geeft aan dat als er een feest komt dit een van de vier feesten wordt van de coördinator ontspanning, en niet nog hier bovenop komt. Het is dan alleen wel lastig want moet je dan de feestzie of de Mannenzie, of allebei betrekken. Om deze reden raadt Roos aan dat er andere activiteiten door de Mannenzie georganiseerd zouden kunnen worden.

Chiel merkt op dat in deze hele discussie het aspect van bonding met mannen onderling wegvalt, dit vindt hij echter wel heel belangrijk. Misschien is het een idee om eerder in het jaar meer bonden door bijvoorbeeld samen eten en te drinken. Bonding staat dan voorop en dan worden misschien vanzelf al mannen meer actief.



Brenda vraagt zich af of het aan de promotie vooraf zou kunnen liggen, of het duidelijk was wat hij moest gaan doen. Chiel geeft aan dat dat niet het geval was en dat het eigenlijk nooit helemaal duidelijk is geworden. Marly geeft aan dat de mannengroep wel zou kunnen blijven, maar dan niet met activiteiten voor alleen mannen uit het budget van PAP. Chiel vraagt wat de toevoeging van de mannencommissie dan is, als de bonding wegvalt. Brenda benadrukt dat het geld van alle leden niet alleen naar de mannen kan gaan. Chiel denkt dat de Mannencie er voornamelijk voor is dat de mannen elkaar binnen een vrouwenstudie vinden, en dat de commissie er niet alleen is voor de organisatie van activiteiten. Laura geeft aan dat als mannen het organiseren er wellicht ook meer mannen komen. Chiel zou zich persoonlijk niet alleen inschrijven bij een commissie die mannenactiviteiten organiseert. Roy is het eens met Chiel. Ook wil hij reageren op de tussentijdse evaluatie die groep 5 voorstelt. Hij voelt dat als een soort dwang. Ruud reageert hierop dat het alleen gaat om de mannen die helemaal niet reageren, hij verwacht wel iets van inzet. Roy geeft aan dat als er mannen 1 keer zijn en 10 keer niet, die ene keer toch waarde heeft.

Linda vraagt hoe een mannendispuut en een mannencommissie dan vormgegeven zou kunnen worden. Ze denkt dat die slapende leden niet zo erg zijn, ze kunnen er gewoon inblijven want je hebt ook geen last van ze. Op deze manier wordt de drempel wel laag houden. Ze vindt dat er als commissie wel doelen moeten zijn, deze kunnen dan door de actieve leden uitgevoerd worden. Linda vindt de bonding wel heel belangrijk. Roos geeft aan dat niemand zich dan verantwoordelijk voelt, ze vindt het belangrijk om wel een scheidslijn te maken zodat het voor de mannen wel duidelijk is wat er van ze wordt verwacht. De mannen mogen wel een groep vormen, maar dan informeel.

Bodine heeft een geldtechnisch punt, ze vindt dat de Mannencie niet heel anders is dan de introcie, hier wordt ook geld inbegroot voor een deel van de leden. De rest van de leden mag hier niet bij zijn. Sommige mensen vinden het anders, iedereen heeft de kans zich hier een keer voor in te schrijven. Bodine geeft aan dat je het half-half zou kunnen doen, dus dat er zowel geld zou zijn voor de organisatie van activiteiten als geld om onderling te kunnen bonden. Ruud stelt voor om met het HB, KB en Mannencie bijeen te komen om het hier nog een keer over te hebben.

### **Stamkroegavonden:**

**Groep 6** vindt dat de stamkroegavonden onder de feestcie moeten blijven vallen. Het gaat erom dat van te voren duidelijk is waar je je voor inschrijft. Het zou nuttig zijn de feestcie in te delen met mensen uit zoveel mogelijk verschillende vriendengroepen, zo divers mogelijk zodat zij ook allemaal weer vrienden meeslepen. Verder hebben ze niet echt vernieuwende ideeën voor de stamkroeg, ze willen de stamkroeg blijven koppelen aan thema's. Verder leek een kroeglezing ze ook leuk. Ook zou het een idee zijn om voor een x aantal maanden een stamkroegkalender te maken, zodat je direct kunt zien wanneer de stamkroegavonden zijn en eventueel welk thema er aan gekoppeld is. Dit is dan gelijk een nieuwe manier van promotie, en bovendien zou er op deze manier ook wat afgewisseld kunnen worden in dagen zodat uitgetest kan worden wat het beste werkt. Ruud vraagt wat een kroeglezing is. Roos antwoordt dat het een lezing is onder het genot van een biertje in de kroeg.

**Groep 5** stelt voor te schuiven met de dagen, omdat niet iedereen op woensdag kan. Er zouden dan bijvoorbeeld twee keer in de maand stamkroegavonden georganiseerd kunnen worden op verschillende dagen. Woensdag met thema, de andere dag zonder, gewoon leuk een biertje doen op de stapavonden (dinsdag en donderdag). Ook is het een goed idee om eetavondjes te plannen voorafgaand aan de stamkroeg en weer een stamkroegavond, met foto's en eventueel prijzen hiervoor, te organiseren na het introweekend om eerstejaars meteen hierheen te trekken.

**Groep 4** is voor het idee van groep 6 om aan het begin van het jaar een planning te maken, zodat er stamkroegavonden op verschillende dagen gepland kunnen worden. Wellicht zou het ook mensen trekken om stamkroegavonden meer als een feestje te maken waarop mensen gaan dansen, in plaats van een borrel. Dit is alleen lastig te realiseren in de stadsgenoot, dus hiervoor zou dan uitgeweken moeten worden naar een andere kroeg, wellicht een kroeg waar je ook zou kunnen poolen. Önder was verder nog voor het thema shisha.

**Groep 3** wil niet zoveel veranderen, ze zouden de stamkroegavonden aan thema's willen blijven koppelen. Wel zijn ze zwaar tegen op verkleeddingen. Ook de preborrels zoals de prelifftborrel raden ze aan omdat mensen dan vaak even blijven hangen. Ze zouden de avond wel willen houden op één keer per maand wel, de dag zou wel verwisseld kunnen worden.

**Groep 2** is ook voor een stamkroeg één keer per maand anders wordt het te vaak, ook i.v.m. de drukte van bestuur. Wel vinden ze het een idee om hem naar de dinsdag te verplaatsen om zo mensen te trekken die voor het uitgaan nog even een biertje komen doen, bovendien zijn er op woensdagochtend weinig werkgroepen. Verder hebben ze als idee dat er een tegoedbon voor 1 biertje zou kunnen worden gegeven wanneer er een prijs nodig is, dit kan bijvoorbeeld aan de PAPper van de maand, de winnaar van het moorddiner etc. Als laatste hebben ze als idee voor de promotie

om een bord of één standaardposter te maken die heel opvallend is. Hierop komt dan elke keer alleen een andere datum, zodat het heel duidelijk is wanneer hij is.

**Groep 1** stelt ook voor te switchen van dagen. Aan de andere kant is een vaste dag duidelijker, als je switcht tussen de dagen kan het zijn dat er meer leden kunnen. Ze vragen zich af waarom de stamkroegavond eigenlijk altijd op woensdag is, dinsdag en donderdag lijken logischer omdat dit uitgaansavonden zijn. Je zou het een keer kunnen uitproberen op een andere dag. Als laatste stellen ze voor de stamkroegavonden wel komend jaar weer onder de feestcie te laten vallen.

Ruud vindt het een goed idee om de stamkroegavond te verplaatsen naar een dinsdag/donderdagavond. Naast dat het stapavonden zijn, zijn de dagen erna ook vaak dagen waarop de meesten minder vroeg 's ochtends op de uithof hoeven te zijn. Marly vindt niet dat het altijd een soort feest moet worden, af en toe gewoon borrelen is ook leuk. Verder hebben we een contract met de stadsgenoot over geld, dus kunnen we niet zomaar van kroeg veranderen. Anne geeft aan dat Venue wel leuk kan zijn als idee voor de danstent af en toe. Er wordt gezegd dat het wel duur is. Marly geeft aan dat je wel goed moet plannen met de eigenaar van de stadsgenoot wanneer de stamkroegavond is, vooral als het andere data worden. Laura vindt de bonnen een leuk idee. Josse zij het heel leuk zou vinden als de stamkroegavond af en toe een wat hoger dansgehalte zou hebben. Roos denkt dat we wel zou oppassen met het vaker laten plaatsvinden van een stamkroegavond i.v.m. een overkill aan activiteiten.

## 9. W.V.T.T.K.

Bodine geeft aan dat in het verleden de KOBO's best saai waren en dat dit zinvoller kan, dus zou graag even bespreken of hier een nuttigere invulling aan gegeven zou kunnen worden. Zelf zat ze te denken om het te hebben over het maken van een draaiboek voor het schrijven van een jaarplan, omdat er veel kennis zit in oudbesturen en er heel veel verschillende draaiboeken geschreven zijn. Sanne is het er mee eens dat de vorige keer niet nuttig en saai was en dat het veel waardevoller zou kunnen zijn als je echt ergens over nadenkt. Brenda vraagt of dit dan een soort brainstormsessie zoals nu zou zijn, dit zou inderdaad kunnen. Bodine denkt dat het niet zou moeten gaan over het inhoudelijk schrijven van het jaarplan, maar over hoe een jaarplan eruit ziet. Laura vraagt waarom je het niet inhoudelijk over het jaarplan zou kunnen hebben, dit lijkt haar namelijk ook heel nuttig. Wellicht kan er over beide aspecten overlegt worden. Anne geeft aan dat het dit jaar ook met een barbecue is en daardoor al informeler dan voorheen.

## 10. RONDVRAAG

Bodine vraagt naar het geluid van de commissiebattle, of dat al gedeeld is. Brenda geeft aan dat dit morgen gebeurt op de commissieboot.

Eva benoemt dat ze het super nuttig vond en geeft complimenten.

## 11. SLUITING

Brenda sluit de vergadering om 21.12 uur.