



Notulen **Derde Algemene** **Ledenvergadering** **(DALV)**

Studievereniging Pedagogische Wetenschappen PAP

Datum: 1 mei 2018

Ledenaantal: 633

Aanwezig:

1. Inez Boeijen
2. Eveline Hoofd
3. Sjoerd Houweling
4. Ryanne van der Wouden
5. Emmalie Muller
6. Rosan Klieverik
7. Rimke Peeters
8. Anne Stevers
9. Chiel Brouwer
10. Michelle Blaak
11. Sanne Wensveen
12. Solange van Tergouw
13. Meike Schaap
14. Marieke Winter
15. Jasmijn Kampstra
16. Daniël van de Heuvel
17. Anne Fleur van der Ent
18. Anne Kooijman
19. Emma Schoenmaker
20. Kimberley van de Brandt
21. Hamza Bouras
22. Sander Palli

1. Opening

Inez sluit de deur. Inez opent de vergadering om 18:03 uur op dinsdag 1 mei en heet iedereen welkom.

1.1 Stemming Ruud Vaanholt

Inez vertelt dat deze ALV zal beginnen met een stemming. Ruud Vaanholt zou namelijk graag bij deze ALV aanwezig zijn, maar is geen lid meer van de vereniging. Wel is hij begin dit jaar door de ALV aangesteld als lid van de Financie. Hierdoor heeft hij veel kennis van de financiële zaken en is zijn aanwezigheid hier belangrijk ter ondersteuning van de penningmeester. Maar zoals Inez al zei, is hij officieel geen lid meer, dus daarom wordt er schriftelijk gestemd over zijn aanwezigheid. Inez legt uit dat leden kunnen stemmen middels de briefjes die op de stoelen lagen bij binnenkomst en legt uit dat leden op de volgende manieren kunnen stemmen:

- Voor of tegen als je het wel of niet goed vindt dat een niet-lid hier aanwezig is.
- Neutraal: dit betekent dat je geen mening hebt over deze stemming.
- Onthouden: Dan onthoud je je van stemmen, wat betekent dat je niet vindt dat hierover gestemd zou moeten worden. Dit is dus niet hetzelfde als neutraal stemmen.

Jasmijn Bouman komt binnen om 18:05 uur.

Stemming aanwezigheid bij de ALV door Ruud Vaanholt:

Voor: 17 stemmen

Tegen: 1

Neutraal: 3

Onthouden van stem: 0

Dat betekent dat Ruud op deze ALV aanwezig mag zijn. Rosan haalt Ruud op om 18:08 uur.

2. Vaststellen agenda

Inez vertelt dat vandaag op de agenda de herbegroting en een interactieve brainstorm centraal staan. Inez deelt mede dat in de mail met de uitnodiging voor deze ALV die naar alle leden is verstuurd, een agendapunt ontbrak. Dit gaat om een HR wijziging die het bestuur graag zou bespreken. De mail waarin dit punt nog is toegevoegd aan de agenda kwam ook erg laat, waarvoor Inez namens het bestuur excuses aanbiedt. Verder zijn er geen punten ingediend voor de agenda, dus daarmee stelt Inez de agenda voor deze ALV vast.

3. Mededelingen

- Inez zegt dat er geluidsopnames van de DALV gemaakt zullen worden. Dit maakt het voor de secretaris een stuk makkelijker om de notulen naderhand correct uit te werken. Hier is geen bezwaar tegen vanuit de aanwezige leden.
- Inez deelt ook de machtigingen mede:
 - o Cecile Jeurissen machtigt Rimke Peeters om voor haar te stemmen tijdens de DALV van Studievereniging PAP op 1 mei 2018.
 - o Eva Bassa machtigt Michelle Blaak om voor haar te stemmen tijdens de DALV van Studievereniging PAP op 1 mei 2018.
 - o Gaby van den Hurk machtigt Solange van Tergouw om voor haar te stemmen tijdens de DALV van Studievereniging PAP op 1 mei 2018.
 - o Lysanne Hilhort machtigt Charlotte Rosing om voor haar te stemmen tijdens de DALV van Studievereniging PAP op 1 mei 2018.
 - o Daniek Louwen machtigt Emmalie Muller om voor haar te stemmen tijdens de DALV van Studievereniging PAP op 1 mei 2018.
 - o Myrthe Overbeek machtigt Anne Stevers om voor haar te stemmen tijdens de DALV van Studievereniging PAP op 1 mei 2018.
- Inez deelt mede dat het document over de HR wijziging later op de site stond dan de bedoeling was, waar zij ook namens het bestuur excuses voor aanbiedt.
- Inez zegt dat tijdens de vorige ALV er discussie was over de interpunctie van een FR wijziging over punt 5.4. Inez vertelt dat het bestuur dit nu heeft aangepast en toont het punt zoals het nu in het FR staat. Inhoudelijk gezien klopt dit met hoe het is ingestemd tijdens de HALV. Daarom wordt er tijdens deze ALV niet op ingegaan. Volgens het bestuur klopt het op deze manier ook grammaticaal. Inez zegt dat als er toch nog grammaticale of interpunctiefouten in zitten, het fijn zou zijn als deze gemaild worden naar secretaris@svpap.nl. Michelle zegt dat er tijdens de vorige ALV punt 2.2 is gewijzigd en daar ontbrak een punt bij de laatste zin. Het bestuur zal dit wijzigen.
- Inez haar laatste mededeling is dat ze het graag hoort als ze te snel gaat.

4. Goedkeuren Notulen Halfjaarlijkse Algemene Ledenvergadering (HALV) 7 februari 2018

De notulen worden in zijn geheel doorgenomen, gezien de er doorgaans weinig opmerkingen zijn over de notulen. Spelfouten en fouten in de lay-out mogen naar de secretaris gestuurd worden per e-mail. Dit geldt voor alle documenten die besproken gaan worden.

Er zijn geen vragen of opmerkingen over de notulen, dus keurt de ALV de notulen van de Halfjaarlijkse ALV van 7 februari 2018, met inachtneming van de hier besproken wijzigingen, goed.

5. Presenteren van de herbegroting 2017-2018

Inez legt uit dat de herbegroting per pagina doorgenomen zal worden en geeft het woord aan Sjoerd.

Sjoerd zegt dat het doel van de presentatie van dit document anders dan dan bij de Halfjaarlijkse Algemene Leden Vergadering. Hierdoor zal dit document ook niet in zijn geheel worden goedgekeurd. De financiële stand van zaken is een update tot en met begin april. Sjoerd legt uit dat hij uitleg heeft gegeven hoe de inkomsten dan wel uitgaven tot stand zijn gekomen. Hij zal kort alle kopjes langsgaan om de leden de gelegenheid te geven om vragen te stellen om daarna naar het doel van dit document over te gaan, namelijk de herbegroting. Voordat hij begint, zou hij graag nog één mededelingen willen doen: De provisie van Boekenservice van blok 2 is ondertussen bekend. Dit is €88,60. Dit is lager dan verwacht. In de lijn van verwachtingen van de rest van het boekjaar hoeft dit volgens Sjoerd geen probleem te gaan zijn, omdat hij verwacht dat er hogere inkomsten zullen zijn voor de sponsoring en lagere uitgave zullen zijn bij bepaalde commissies. Sjoerd vraagt of daar nog vragen over zijn. Die zijn er niet. Sjoerd gaat door met het doornemen van het document. Alleen de pagina's waar op- of aanmerkingen over waren zijn hier genoteerd.

Inkomsten blz 4, 5 en 6:

Rimke vraagt merkt op namens Cecile dat op pagina 6 de regel boven tabel 3 en de zin van boekenverkoop allebei niet lijken te zijn afgemaakt. Sjoerd zegt dat dit klopt en zal dit aanpassen. Bij de regel over boekenverkoop en dat de provisie hiervan nog ontvangen moet wilde Sjoerd nog typen dat hij hier een mail voor had gestuurd om antwoord te krijgen. Ondertussen heeft hij antwoord gehad en dat heeft hij weer teruggekoppeld.

Rimke zegt dat onder 'leden' staat dat er 42 premaster studenten zijn en vervolgens bij de som staat 43 premasterstudenten. Sjoerd zegt dat het bedrag wat hierbij hoort wel klopt. Hij rekent het heel snel uit zijn hoofd uit, maar het moeten dan 43 premasterstudenten zijn. Het bovenste getal moet dan aangepast worden. Dit zal Sjoerd doen.

Uitgaven:

Kantoor (pagina 7): Michelle vraagt of de €100,- die begroot is voor verenigings-professionalisering in de vorm van een sollicitatietraining al heeft plaatsgevonden. Sjoerd zegt dat het inderdaad het plan was om het daarvoor te gebruiken. Sinds vandaag is bij hem bekend welk bedrag dat precies zal zijn en dat is €14,27. Michelle vraagt of het bestuur al een bestemming heeft voor het overige geld. Sjoerd zegt dat het bestuur dat op dit moment nog niet heeft. Sjoerd wist het zelf pas vanmiddag. Daardoor had hij nog geen tijd om het voor de ALV aan te passen. Hij heeft al wel nagedacht over een bestemming die op deze ALV besproken zou kunnen worden als daar animo voor is, maar het bestuur heeft hier dus nog niet over overlegd. Michelle denkt dat als er geen plan is, dit het moment is om te herbegroten. Ze snapt dat het bedrag er wel zal blijven staan als het bestuur wel een plan heeft. Sjoerd dacht eraan om een reservering te maken voor verenigingsprofessionalisering om net als vorig jaar een financiële training te kunnen organiseren aankomende september. Michelle denkt dat dat ook meegenomen kan worden in begroting van volgend jaar en dat het geld dan nu nog gebruikt kan worden. Sjoerd zegt dat dat inderdaad kan, maar de opleiding is onzeker over haar inkomsten door een daling in inschrijvingen. Sjoerd zegt dat het zonde zou zijn als er daardoor geen geld zal zijn voor financiële training volgend jaar, terwijl er nu al zo'n groot bedrag is dat herbegroot kan worden. Daarom wil hij de

reservering maken. Solange zegt als wij die €14,- uitgeven aan de sollicitatietraining en dan €100,- aan die financiële training er alsnog een bedrag over blijft. Dat zou er volgens Sjoerd nog €25,- zijn die nog open staat. Inez zegt dat ervoor gekozen kan worden om die €125,- in zijn geheel voor de financiële training te reserveren. Sjoerd denkt dat het handig is om dit bij het punt herbegroting verder te bespreken

Solange zegt dat er bij kamerboodschappen 'komende maanden' staat en vraagt om welke maanden dat gaat. Sjoerd zegt dat dat de komende drie maanden zijn: april, mei en juni.

Anne Fleur zegt dat onderaan pagina 7 het woord 'fannypack' gebruikt wordt, maar ze denkt dat in een officieel document het woord 'heuptasje' passender is. Sjoerd zegt dat dit inderdaad aangepast kan en zal dit doen.

Commissies (pagina 8, 9 en 10):

Rimke draagt een punt van Cecile aan, maar trekt deze opmerking toch terug.

Sanne zegt over het kopje Sympocie dat ze op de poster zag dat voor het volgende symposium zowel externen als leden €1,- betalen. Ze vraagt waarom er geen onderscheid tussen deze twee is gemaakt. Sjoerd zegt dat hij dit met Ryanne en de Sympocie heeft overlegd. De commissie heeft meerdere begrotingen gemaakt om te beslissen hoe ze de verschillende prijzen het beste konden verdelen. Op dit moment is het lastig om externen een hoger bedrag aan deur te laten betalen, namelijk €1,50. De commissie heeft er namelijk voor gekozen om niet meer kaartjes op kamer op te laten halen, dus is er minder mogelijkheid om geld te wisselen. €1,50 is een lastig bedrag om contant te hebben. Hier is voor gekozen om het ophalen van de kaartjes door externen weinig werd gedaan of deze mensen zeiden uiteindelijk toch vaak af. Het kost dus veel administratief werk en het is chaotisch om externen hun kaartje op te laten halen. Daarnaast kwam het in de begroting ook niet uit om leden extra korting te geven, omdat dan het risico werd vergroot om niet quitte te spelen. Daarom is ervoor gekozen om het bedrag gelijk te houden. Sanne zegt dat ze ook konden kiezen om PAPleden €0,50 te laten betalen en externen €1,50. Ze denkt dat PAP met symposia juist nieuwe leden kan trekken en als je als lid voordeel hebt, heb je meer reden om in te schrijven. Chiel zegt dat als je je inschrijft voor PAP om korting te krijgen op het symposium, het symposium in totaal dus veel duurder is dan die €0,50 korting. Sanne denkt dat als het bij veel activiteiten zo is dat je korting krijgt, het wel aantrekkelijk is om je dan toch in te schrijven bij PAP. Anne Fleur vindt daarnaast dat omdat het om een herbegroting gaat, het ook deels geld van PAPleden is. Maar het staat nu al op de posters, dus ze denkt dat deze discussie niet veel zin heeft. Ryanne wil graag reageren dat een groot deel van het budget voor het symposium van PAP is, want een groot deel komt van de winst van het vorige symposium waarbij voornamelijk externen aanwezig waren. Wat betreft de extra €0,50 voor externen heeft Sjoerd al uitgelegd waarom dat een minder handig bedrag is om aan de deur te laten betalen. Daarnaast zou het kunnen zijn dat er door duurdere kaartjes weer winst gemaakt zou kunnen worden en dat wilde de commissie en het bestuur niet. Je wilt als studievereniging namelijk geen winst draaien. Sanne weet dat het vaststaat, maar wilde aankaarten dat het een principekwestie blijft. Het is belangrijk en slim om externen meer te laten betalen. Ryanne is het daarmee eens en zegt dat dat ook zeker meegenomen is in de beslissing.

Anne Fleur vraagt of er al enig zicht is op hoeveel de almanak gaat kosten. Sjoerd zegt dat de almanak gratis zal zijn dit jaar, omdat dat in de begroting precies uitkomt. Er blijft ongeveer €5,- of €10,- over als PAP het geld van de uni ontvangt. Dit is al wel toegezegd. Rimke vraagt op hoeveel almanakken er is begroot. Rosan dacht 120 stuks.

Solange zegt dat bij Uitjescie 'comfortfood lunch' staat. Ze denkt dat dat misschien naar gewoon 'lunch' aangepast kan worden. Dat is echter de naam van de activiteit zegt Anne Fleur. Sjoerd zegt dat dat klopt

Posten onvoorzien & Eigen vermogen (pagina 10):

Michelle vraagt of het bestuur nog verwacht om kosten te hebben voor het inschrijfsysteem, want dat staat nu nog niet opgenomen in de herbegroting. Sjoerd zegt dat dat klopt. Hij zegt dat het bestuur wel al heeft nagedacht over wat er nog moet gebeuren aan het inschrijfsysteem. Op dit moment is het niet nodig om het inschrijfsysteem zelf nog verder aan te passen. Het bevalt gewoon goed. Michelle vraagt of Art het gratis oplost op het moment dat er storing is. Sjoerd zegt dat hij dat dan inderdaad gratis doet. Hamza zegt dat hij heel vaak moet navragen of hij ingeschreven staat voor een activiteit. Hij vraagt waarom er niet een systeem in het inschrijfsysteem geïmplementeerd zit dat er bevestiging komt. Sjoerd geeft het woord aan Rosan. Rosan zegt dat als het goed is er wel een melding komt met dat je al ingeschreven staat, als je je nogmaals voor een activiteit probeert in te schrijven. Willen we een bevestigingsmail laten sturen, zou hiervoor bijbetaald moeten worden, omdat het een extra wordt in het systeem. Rosan zegt dat Hamza dus om te checken zich gewoon nogmaals zou kunnen inschrijven voor een activiteit.

Herbegroting:

Anne vraagt of met deze herbegroting er nog steeds genoeg ruimte is om het eventuele tekort van Boekenservice op te vangen. Sjoerd zegt dat er nog €180,- aan posten onvoorzien is. Daarnaast verwacht hij nog extra inkomen. Alles wat nu nog aan sponsoring binnenkomt, denk aan de vacaturemail en Facebookberichten etc., zijn extra inkomsten waar niet op gerekend is. Deze inkomsten kunnen ook niet meer herbegroot worden. Sjoerd denkt dat deze extra inkomsten en het budget wat waarschijnlijk overblijft van de Sympocie het tekort kunnen opvangen.

Laurens komt binnen om 18:33 uur.

Ruud raadt Sjoerd aan om te gaan kijken waar het aan ligt dat de inkomsten van Boekenservice zo laag zijn. Sjoerd vraagt of hij dan met Alcmæon samen moet kijken. Ruud zegt dat hij bedoelt dat het bijvoorbeeld aan de promotie kan liggen. Anne raadt ook aan om het te vergelijken met voorgaande jaren. Daniël vraagt of dit ook niet het eerste jaar is dat je ook korting kan krijgen op je boeken zonder lid te zijn bij PAP. Sjoerd zegt dat PAP altijd inkomsten ontvangt wanneer een student Pedagogische wetenschappen boeken uit de boekenlijst aanschaft via Boekenservice, ongeacht deze lid van PAP is of niet. Pas als vanuit de opleiding Psychologie dezelfde boeken als PAP aanbiedt, ontvangt Alcmæon daar provisie voor, dus als ze de boeken hetzelfde leerjaar en blok aanbieden. Michelle vraagt of al zeker is dat Alcmæon volgend jaar weer Boekenservice gaat coördineren. Sjoerd zegt dat dat nog niet zeker is. Op dit moment is hij in gesprek met meerdere studievereniging over wie de overkoepelende rol op zich zal nemen. Ze wachten nu nog op antwoord van StudyStore zelf. Daardoor liggen de gesprekken hierover op dit moment stil.

Voorstel herbegroting vanuit het bestuur (pagina 11):

Rimke vraagt of ze het goed begrijpt dat €250,- naar commissieleden gaat. Hiervan zou dan €150,- naar de prijs gaan, waar al €100,- voor is begroot, dus dat er in totaal €250,- is voor de prijs. Sjoerd zegt dat dat klopt. Zij vindt dat veel. Vorig jaar heeft het 15e bestuur het met €100,- gedaan. Inez zegt dat er ook veel geld is. Tijdens een vergadering heeft het bestuur besloten dat het mooi is als het geld terugkomt bij de commissieleden, daarom leek dit een goede bestemming. Rimke heeft een voorstel om het geld anders te gebruiken. Zij zou van een deel van dit bedrag te herbegroten voor een nieuwe tafel op de tafel. Sjoerd zegt het bestuur hier ook over heeft nagedacht. Dit jaar Timo met schroeven de tafel gemaakt, zodat hij niet meer uit elkaar kan vallen, en dat was in eerste het probleem. Nu de tafel stabiel is, is het volgens het bestuur niet meer nodig om een nieuwe te komen. Michelle zegt dat er nu wel

€30,- wordt begroot naar een plexiplaat voor tafel die het 12e bestuur ooit gekocht heeft. Dan zou ze liever voorstellen om €40,- of €50,- naar een hele nieuwe tafel willen herbegroten waar al een plexiplaat op ligt. Rimke vindt de tafel er ook gewoon niet meer uit zien. Michelle denkt dat als er €100,- gereserveerd wordt voor training, dat er dan nog €25,- overblijft. Dat bedrag zou dan weer opgeteld kunnen worden bij de €30,- voor de plexiplaat. Dan kan van dat bedrag een nieuwe tafel met plexiplaat gekocht worden. Chiel denkt dat er dan zelfs voor €80,- een nieuwe tafel gekocht kan worden, van €75,- voor de CLB prijs en €125,- voor het bedankuitje niet op tot €250,-, maar tot €200,-. Dan heb je dus €50,- extra. Sjoerd zegt dat dat klopt. Hij wilde in een eerste versie hier ook €200,- naartoe herbegroten. Dat is veranderd. Hij vraagt zich nu af hoe dit fout is gegaan. Sjoerd zegt dat bedragen die zijn uitgesplitst wel €100,- en €150,- moeten zijn. Sjoerd legt uit dat prijzen namelijk naar de 1e, 2e en 3e plaats gaan. Voor de eerste prijs €75,-, voor tweede prijs €50 en voor de derde €25,- waarmee hij wel op €150,- uitkomt. Rimke zegt dat er al geld hiervoor was, namelijk €150,-. Dan is in totaal dus een budget van €300,- voor de prijzen en niet €250,-. De verdeling lijkt Michelle eerlijk, maar er was dus al genoeg geld. Sjoerd last even een pauze in zodat hij kan uitzoeken hoe het precies zit.

18:41-18:47 uur pauze.

18:42 Charlotte komt binnen.

Sjoerd legt uit dat het idee was om €250,- naar commissieleden te herbegroten. Hier was al een bedrag van €795,- voor begroot. De post wordt dan €1045,-. Hij heeft vervolgens een uitsplitsing gemaakt om te laten zien waar het geld naartoe gaat. Daar heeft hij een aantal foutjes in gemaakt. Uiteindelijk wil het bestuur €250,- naar de prijs laten gaan en het restbedrag van €895,- naar commissieledenbedankuitje te laten gaan.

Michelle vraagt of het bestuur ook al had overlegd over de tafel. Inez zegt dat nog niet. Michelle zegt dat zij het in de pauze even heeft uitgezocht. Als er €25,- van de verenigingsprofessionalisering naar kamerinrichting gaat, deze post €55,- wordt. Hiervan kan dan voor €30,- een nieuwe tafel worden gekocht en voor €25,- een plexiplaat of andersom. Sjoerd zegt dat er wel een reden was waarom het bestuur al €30,- naar de post kamerboodschappen wilden laten gaan. Zo'n plexiplaat kost ongeveer €20,- per m². Op dit moment is de tafel langer dan één meter, dus een nieuwe tafel zal wel ongeveer even groot zijn. Zo'n plaat zou dus denkt hij wel ongeveer €25,- kosten. Sanne denkt dat je dan met €30,- uitkomt voor een plexiplaat. Ze denkt dat bijvoorbeeld de Ikea genoeg goedkope tafels heeft om dan nog van het restbedrag een nieuwe tafel te kopen. Michelle zou ook wel echt een nieuwe tafel aanschaffen.

Inez vat samen dat een aantal leden een nieuwe tafel willen, omdat hij er niet meer mooi uit ziet en oud is. Hij doet het echter nog wel. Het is ook een tafel van een studievereniging en er moet wel wat mee kunnen gebeuren, vindt Inez. Ze wil nu inventariseren wat de algemene mening van de leden is. Chiel denkt dat het handiger is om het bestuur eerst hun voorstel te laten doen en dan pas anderen hun voorstel te laten doen.

Michelle's zegt dat zij net een voorstel hadden bedacht. Ze dachten in plaats van de €895,- naar het commissieledenbedankuitje, €875,-. Die €20,- die hiervan overblijft zouden zij dan naar de post kamerinrichting, plus de €25,- van de vereniging professionalisering naar de kamerinrichting en dan kom je op €75,- voor een tafel, inclusief plexiplaat.

Daniël zegt dat hij met Jasmijn en Marieke heeft gekeken en dat zij denken dat dit een prima bedrag is voor de tafel. Hij vindt het zelf wel een beetje veel geld. Er zijn alternatieve opties

dan een tafel voor €75,-. Rimke vraagt of hij dan een tafel met of zonder plexiplaat bedoeld. Hij bedoelde exclusief. Michelle zegt dat zij het over een tafel inclusief plaat hadden. Dat vindt hij een goed voorstel.

Rimke vraagt of €360,- voor eindactiviteit genoeg is? Twee jaar geleden was er tijdens het parkdagje bijvoorbeeld €415,- beschikbaar. Sjoerd zegt dat het bedrag op dit moment verdeeld is, omdat het bestuur het wel heel leuk leek om zo'n eindactiviteit te doen, maar weten nog niet precies hoeveel kosten dit met zich mee zal brengen en of de activiteit gratis of goedkoop zal zijn. Omdat het bestuur het wel belangrijk vond om geld naar de commissieleden te gaan, is dit bedrag voor de eindactiviteit gereserveerd, zodat zij ook bedankt konden worden. Anne Fleur denkt eraan om dan aan het eind van het jaar een samenwerking van commissies te doen, want bij commissieposten blijft altijd geld over aan het eind van het jaar. Rimke vraagt wanneer deze activiteit zal zijn, anders kan bij KALV nog meer geld hiernaar herbegroot worden. Later in juni zegt Sjoerd.

Chiel zegt dat hij de €30,- voor de kamerinrichting onnodig vindt. Hij vraagt zich af waarom die plexiplaat nodig is. Hij snapt het idee dat er folders onder kunnen liggen, maar hij denkt dat met alles wat op de tafel ligt, die folders toch nooit te zien zullen. Dat vindt hij erg zonde. Sjoerd zegt dat er nu vaak folders op tafel zelf liggen. Het zou de tafel al heel erg opruimen als die eronder kunnen. Dan gaan ze niet slingeren en vies worden. Inderdaad denkt Sjoerd dat tijdens een drukke kamerdienst met een volle tafel ze niet te zien zijn, maar dan zal er ook niet naar folders gekeken zal worden. Juist op de momenten dat er minder leden zijn, is het fijn om naar folders te kunnen kijken. Chiel denkt dat het dan onhandig is dat ze niet zichtbaar zijn juist wanneer je je grootste publiek hebt. Dan zou hij liever wat anders aanschaffen voor €30,- om folders te laten zien. Ryanne zegt dat er al een folderrek op de kamer staat en die staat best wel in een hoekje. Het idee van de plexiplaat was folders daar vandaan neer te leggen, zodat daar wat meer aandacht op wordt gevestigd. Als iemand dan echt een folder wil inkijken, kunnen ze uit het rek worden gepakt. Dat rek staat in een hoekje, dus valt niet heel erg op en op de tafel wel, want die staat in het midden. Chiel zou nog wel 30 manieren kunnen bedenken waarop je op een andere manier die folders in de aandacht krijgt. Laurens vindt zo'n nieuwe tafel heel erg overbodig. Als je die plexiplaat hebt, worden er folders onder gelegd, dus zie je de lelijke tafel niet. Als we dat niet doen, is het alsnog dat er vanalles mee gebeurt, bijvoorbeeld weer koffie erover heen. Dan is de nieuwe tafel binnen de kortste keren ook weer lelijk. Inez zegt dat dat klopt en daarom kunnen leden voor of tegen dit voorstel stemmen. Ruud denkt dat er dan nu gestemd zou kunnen worden om wel of niet een nieuwe tafel. Solange vraagt of als wil je een folder wilt bekijken, dan de plexiplaat helemaal omhoog moet. Nee, de folders liggen wel nog ergens anders. Inez wil dan overgaan op stemmen.

Stemming tafel:

Voor: 6

Tegen: 18

Neutraal: 6

Onthouden: 0

Er wordt dus geen nieuwe tafel gekocht.

Hamza vraagt of de aanschaf van de plexiplaat ook een voorstel is van het bestuur en of daar ook over gestemd kan worden. Inez zegt dat dat kan. Dan zou dat instemmen van de herbegroting zijn. Hij denkt dat die €30,- beter gebruikt kan worden dan de plexiplaat. Anne Fleur vindt het juist een goed idee. Die plaat kan je ten eerste makkelijker schoonmaken. Ten tweede zijn de folders eronder een goede reden om de tafel netjes te houden, zodat folders nog te zien blijven. Ze vindt het een goed idee. Sjoerd vraagt of Hamza een voorstel heeft om

de €30,- dan wel voor te gebruiken. Hamza zegt een andere manier om folders te showen. Hij denkt misschien net buiten de kamer. Hij kijkt dan altijd even wat daar te zien is. Als een rekje daar komt te staan is dat ook zichtbaar, denkt hij. Sjoerd zegt dat dat niet meer terrein van PAP is, want dat is gewoon een gang. Aan de muur hangen is sowieso geen optie, omdat vanuit de universiteit daar regels zijn. Hij weet niet precies wat de regels zijn, maar volgens Sjoerd is het lastig om toestemming te krijgen om bijvoorbeeld spijkers in de muur te mogen gebruiken. Op de grond zetten is ook geen optie, omdat er vaak schoongemaakt wordt en dat is waar dan de schoonmaakkar komt te staan. In dat geval zou het bestuur eerst met huisvesting in gesprek moeten gaan. Daniël vraagt of er iets aan de buitenkant van de deur gehangen mag worden. Dan zou er een kapstokhanger over de deur worden gehangen en waar de folders in kunnen. Die kun je dan zien als de kamer dicht is. Als de kamer open is kan het aan de binnenkant. Inez beaamt wat Sjoerd zei, over dat dat stuk officieel niet PAP-terrein is. Ze zegt dat op dat stukje gang wel sponsoring mag hangen. Ook als je het er alleen over hangt, omdat dat ook neutraal gebied is. Rosan zegt dat we de folders juist onder de aandacht willen brengen en aan de deur zal er niet vaker naar gekeken worden dan nu. Daniël zegt dat hij vaker door de deur loopt dan dat in de kamer naar het rekje kijkt. Inez zegt het bestuur daarom de folders juist onder een plaat op de tafel willen. Daniël denkt dat dat argument niet opgaat om het niet aan de deur te hangen. Anne Fleur denkt dat juist de tafel de aangewezen plek is om een gesprek aan te gaan. Daar zit je, kun je makkelijk verwijzen. De rest van de kamer, tenzij er een waslijntje met foldertjes in de kamer wordt opgehangen. Ze denkt dat dit een hele strakke oplossing is. Hamza denkt dat een schone tafel een te ideaal beeld is. Anne Fleur denkt van niet. Die plaat zou met Glassex heel makkelijk schoon te houden zijn. Rimke is het wel met Hamza eens, want de tafel is bijna nooit leeg en zij maakte hem ook bijna nooit schoon. Ze snapt beide standpunten. er liggen allemaal schoonmaakspullen op de kamer, maar die werden nooit gebruikt. Chiel denkt dat het een oplossing is om het rek met folders op de tafel te zetten. Dan is de tafel opgeruimd en makkelijk schoonmaken. Sjoerd zegt dat het huidige al neergezet zou kunnen neerzetten, maar dan is er geen ruimte meer op de tafel om andere dingen neer te kunnen zetten. Chiel denkt gewoon niet dat je het zal zien als je ze op tafel legt, met of zonder plexiplaat. Michelle stelt nog voor dat de overige €25,- van verenigingsprofessionalisering niet naar de tafel, maar naar eindactiviteit. Anders blijft er zo'n klein bedrag staan waar toch maar weinig mee kan. Inez vraagt of er nog andere voorstellen zijn voor deze €25,-. Dat is niet zo. De leden hebben behoefte aan een stemming over de plexiplaat op de PAPkamer of niet.

Liza Cremers komt binnen om 19:05 uur.

Stemming plexiplaat:

Voor: 19

Tegen: 5

Neutraal: 6

Onthouden: 1

Er komt wel een plexiplaat voor op de tafel op de PAPkamer.

Michelle vraagt als ze nu voor stemt, dat betekent dat €25,- naar de eindactiviteit gaat en €100,- naar de financiële training. Inez zegt dat dat zo is. Verder zijn er geen bezwaren tegen het goedkeuren van de herbegroting.

Dan keurt de ALV hierbij de herbegroting 2017-2018, met inachtneming van de hier besproken wijzigingen, goed.

6. Stemming HR wijziging

Het bestuur zou graag een wijziging zien in punt 4.5 *Aanwezigheid ALV* in het HR. Nu staat er in het HR dat leden van de Alumnicommissie en de RvA altijd aanwezig mogen zijn bij de ALV, ook als zij geen lid meer zijn. Het bestuur zou het nuttig vinden om ook leden van de Financie hierin op te nemen. Dit betreft namelijk doorgaans een groep oud-leden met veel algemene en financiële kennis van de vereniging, waarvan het nuttig is dat zij die kennis ook kunnen delen tijdens ALV's en de penningmeester kunnen ondersteunen. Hierdoor is hun aanwezigheid bij ALV's dus belangrijk en nuttig. Op de slide is het huidige punt en het voorstel voor de aanpassing te zien.

Hier zijn geen vragen of opmerkingen over.

Stemming wijziging HR punt 4.5 *Aanwezigheid ALV*

Voor: 31

Tegen: 0

Neutraal: 0

Onthouden van stem: 0

Dan is de wijziging van punt 4.5 in het HR bij dezen aangenomen.

Inez last een pauze in van 19:13 tot 19:27 uur.

Cecile is tijdens de pauze binnen gekomen.

7. Interactieve brainstorm

Het bestuur wil graag een brainstorm houden over twee verschillende punten, namelijk de privacywet die per 25 mei ingaat en de toekomst van PAP.

7.2 HR Privacy

Inez vertelt dat er een nieuwe wet ingaat die het verenigen zoals de onze verplicht stelt om goede argumentatie te hebben voor het bewaren en gebruiken van persoonsgegevens van leden. Dit mag dus niet zomaar meer, tenzij daar expliciet toestemming voor is gegeven, dus met 'informed consent'. Daarom is het belangrijk dat leden toestemming geven voor het gebruik van een aantal persoonsgegevens. Onder persoonsgegevens vallen: combinatie van voor- en achternaam, studentnummer, foto's, telefoonnummers, enzovoorts. Eigenlijk alle gegevens die er voor zorgen dat informatie te herleiden is naar een persoon. De gegevens die nu gevraagd worden bij de inschrijving bij PAP hebben allemaal een goede reden bewaard en gebruikt te worden. Die redenen worden ook uitgelegd op de papieren vellen die jullie gekregen hebben. Om aan te kunnen tonen dat deze redenen er dus zijn en leden hiermee akkoord gaan, moet er een punt over privacy in het HR komen. Het bestuur heeft hier al over nagedacht en een opzet gemaakt van hoe dit er in het HR uit zou kunnen komen te zien. Maat dit is een lastige kwestie en daarom hoort het bestuur graag wat de leden ervan vinden. Samen weten we meer. Het lijkt het bestuur goed om de leden een half uur te geven om het even goed door te lezen en om hier in groepjes over de discussiëren. Over ongeveer een half uur zou het fijn zijn als iemand uit het groepje kort jullie bevindingen wil presenteren. Dus het zou fijn zijn als jullie je nu over zes groepen kunnen verdelen. Inez vraagt de RvA om zich te verspreiden over de groepjes. Inez zal meer uitleg geven over het volgende brainstorm punt, nadat we dit punt behandeld hebben. Dus tot 20:00 uur de tijd. De leden gaan uiteen in vier groepen. Het bestuur verspreidt zich over de groepen.

Ruud Vaanholt verlaat de zaal om 19:45 uur.
Rimke Peeters verlaat de zaal om 19:52 uur.

Om 20:00 uur wordt de ALV weer hervat.

Laurens pitcht voor zijn groepje: Hun eerste punt is dat toegevoegd moet worden hoe lang gegevens bewaard zullen worden. Hij denkt dat dat een goed genoeg punt is om een nieuw punt 7.4 van de maken: “Het duur en behoud van gegevens”. Maar hij denkt dat er door de overheid wel richtlijnen voor gegevens gemaakt zullen zijn. Daarnaast zou deze groep een punt 7.5 “het waarborgen van gegevens” willen toevoegen. Wat wordt hieraan gedaan? Zowel met het online inschrijfsysteem als fysieke inschrijfformulieren. Waar en hoe worden die bewaard? Want daar staan ook veel gegevens op. Daarnaast heeft deze groep een opmerking op punt 7.2.1 en wat daarin vermeld wordt over de macht van het zittende bestuur. Hij denkt dat het bestuur nooit over het delen van gegevens mag beslissen. Bijvoorbeeld het delen van gegevens met de Universiteit voor bijvoorbeeld de studentenpoule. Hij denkt dat per keer toestemming aan het lid gevraagd moet worden voor het delen van deze gegevens. Ook bij 7.2.2 sv PAP verstrekt deze gegevens aan leden’ en dat weer het zittende bestuur hier toestemming voor geeft op basis van wat in het belang is van de vereniging. Dat laatste is natuurlijk heel breed. Stel PAP kan veel geld krijgen voor het delen van de gegevens van alle leden aan bijvoorbeeld een reclamebureau. Dat is natuurlijk in het belang van de vereniging, maar dat wil je niet, wat deze groep betreft. Dit zou echt door de leden zelf beslist moeten worden. Dat maakt het wel lastig, want dat is veel werk. Deze groep heeft daar wel oplossingen voor. Wat betreft de WhatsApp-groepen voor reisjes denken zij eraan om op het fysieke formulier wat je hiervoor altijd inlevert op de PAPkamer de zin toe te voegen dat door het invullen van je telefoonnummer, je toestemming geeft om toegevoegd te worden aan een whatsappgroep met iedereen die mee gaat op de reis. Sanne vraagt hoe dat dan gaat met commissie WhatsApp-groepen en de eerste- en tweedejaars app. Daar zou je dan ook weer toestemming voor moeten vragen en zo blijf je bezig. Cecile zegt dat je dan geen apart formulier invult. Laurens denkt van wel, dat je daar toestemming voor kunt laten geven bij inschrijving voor een commissie. Laurens weet dat dit niet makkelijk is, maar dat het wel nodig is, anders wordt PAP door de wet ‘genaaid’. Laurens denkt dat er nog kleine dingen toegevoegd moeten worden. Bijvoorbeeld met het punt over de foto’s op PAPkamer, commissiefoto’s. Dan moet dus in het mailtje of het WhatsApp-berichtje over commissiefoto’s: “p.s. als je deze foto opstuurt, geef je toestemming dat deze foto in fysieke vorm op de PAPkamer komt te hangen.” Laurens maakt een soepele overgang naar het punt foto’s. 7.3 dekt alles voor online foto’s prima volgens hem, want die zijn makkelijk te verwijderen. Maar foto’s in de almanak blijven bestaan. Hij geeft een voorbeeld van een gênante foto in een almanak van oud-PAPper Chiel die nu voor de universiteit werkt. Het is niet fijn als werknemers van de universiteit die foto tegenkomen. Dus hij denkt dat er verschil moet komen tussen online en offline foto’s. Hoe dat moet, hebben ze nog geen voorstel voor. Daarnaast moet nog gespecificeerd worden dat de foto’s alleen op de kamer gebruikt worden en niet overal op de universiteit gehangen worden. Mochten leden op posters staan die wel in de universiteit komen te hangen (bijvoorbeeld die van de biercantus dit jaar), kan hij zich voorstellen dat specifiek aan die personen toestemming wordt gevraagd. Chiel voegt toe dat deze groep het idee had om voor offline foto’s de leden al toestemming voor het gebruik hiervan te laten geven bij hun inschrijven als PAPlid. Dit zou dan kunnen door middel van de vermelding dat alle online foto’s die gemaakt zijn op een PAPactiviteit die gebruikt mogen worden, ook offline gebruikt mogen worden. Er zou volgens hem misschien ook gewerkt kunnen worden met een tussenweg, waarbij per foto gevraagd wordt of ermee gewerkt kan worden, maar dat is heel veel extra werk. Bij deze variant

zouden juist omdat het wat extra moeite kost, wel echt alleen de mooiste foto's gebruikt worden. Cecile vraagt zich af, ze willen een punt toevoegen waarin vastgelegd wordt dat bijvoorbeeld onder elke mailtje komt te staan 'als je dit doet ga je ook akkoord met ...' terwijl leden bij de inschrijving al toestemming geven dat deze gegevens gedeeld mogen worden. Laurens en Chiel zeggen dat ze dat dus niet willen. Laurens zegt dat er staat: Studievereniging PAP verstrekt de gegevens aan andere leden en het zittende bestuur beslist. Laurens zegt dat dat kan, maar dat er misschien net een keer en rotte appel tussen zit die gegevens wel wil delen en er misbruik van maakt, omdat het voor hem van belang is voor de vereniging. Cecile vat samen dat het Laurens dus gaat om het feit dat het zittende bestuur hierover mag beslissen, dan dat er voor elke ding toestemming gegeven moet gaan worden terwijl het al gedekt is in de inschrijving. Chiel zegt dat je kunt kiezen om al deze punten in het inschrijfformulier te zetten, zodat het nooit aan het bestuur is om hierover te beslissen. Zo geef je op dag één als lid van PAP al toestemming. Cecile zegt dat het zittende bestuur er ook voor kan kiezen om het inschrijfsysteem aan te passen, dus dat je daarmee niets dekt. Inez zegt het bestuur inderdaad al overwogen heeft om dit in het PAP-inschrijfsysteem al te laten ondertekenen. Ze denkt dat het bestuur veel goede punten uit de brainstorm van de groep van Laurens kan halen en stelt voor om door te gaan. Chiel verduidelijkt nog dat hun groep wel meer per onderwerp toestemming wil laten geven. Bijvoorbeeld bij een oproep voor de studentenpoule erbij zetten wat er gebeurt met zijn/haar persoonlijke gegevens als een lid zich hiervoor inschrijft. Ryanne zegt dat ze snapt dat het bestuur dan veel macht krijgt dan. Ze vraagt of het dan uitmaakt als van de gegevens, bijvoorbeeld in dit geval het telefoonnummer, al gekaderd wordt welke gegevens het zittende bestuur zou kunnen delen. Laurens zou dat nog steeds vervelend vinden.

Michelle spreekt voor haar groepje: Zij hadden ook het punt van hoe lang gegevens bewaard mogen blijven en ook welke gegevens verwijderd worden bij uitschrijving. Deze punten moeten nog toegevoegd denken zij. Ook over het alumninetwerk, waar in het HR over staat dat gegevens hiervoor bewaard worden, moet nog even gespecificeerd worden om welke gegevens dit gaat. Verder dachten zij eraan om bij de digitale inschrijving via de site nog apart voor HR, FR en statuten goedkeuring te laten geven en niet alleen via het machtigingsformulier. Michelle vertelt verder dat bij de foto's, punt 7.2, staat: 'desondanks kunnen online foto's te allen tijde worden verwijderd'. Maar eigenlijk *moét* het bestuur dit doen als een lid bezwaar maakt. Hun advies is om dit ook nog zo te verwoorden. Het grootste punt: een wachtwoord op de Flickr, zodat alleen leden toegang hebben tot de foto's en dat je dus op Facebook ook moet oppassen welke foto's daar op komen. Verder had haar groep nog nagedacht over of er verschil is tussen foto's voor promotiedoeleinden en foto's die gewoon op de site of Flickr komen. Misschien kan er bijvoorbeeld onderscheid gemaakt worden tussen wanneer het een promofilmpje is en wanneer niet. Michelle denkt wel dat alle foto's promotiemateriaal zijn. De groep dacht dat in ieder geval belangrijk is dat dit in HR wordt opgenomen en niet voor elke activiteit en promotie apart toestemming te vragen, want eigenlijk is alles promotie.

Sanne pitcht voor haar groep: Veel punten waren al benoemd bij de andere groepen. Wat zij nog nieuw hadden bedacht is om een apart privacywet-document te maken in plaats van het op te nemen in het HR, zodat je als lid expliciet toestemming geeft voor het privacy beleid. Verder hadden ze nog een spellingsfout gevonden: bij telefoonnummer staat nu 'snel kunnen bereiden van leden', dit moet denkt ze bereiken zijn. Het bestuur zal dit aanpassen. Daarnaast wordt bij het punt studievorm genoemd dat gegevens niet meer onnodig bewaard hoeven te blijven, tenzij het lid toestemming geeft om toegevoegd te worden aan het alumnibestand. Zij zouden alles omtrent het alumnibestand specificeren als een nieuw apart punt. Dan is het duidelijk dan bij studiepunt. Michelle zou dat niet apart doen, maar het punt

in het HR aanpassen. Sanne vraagt of ze dan zou verwijzen naar het HR in het privacy bestand. Michelle zegt dat dat het idee is.

Anne Fleur spreekt voor haar groep: Ook zij hadden veel punten die al benoemd waren, bijvoorbeeld over hoe lang dingen bewaard moeten blijven. Zij zouden dat juist alleen bij 7.1. verwoorden, anders betekent dat dat als iemand niet meer lid is ook alle foto's van deze persoon van de site moeten. Daarnaast dachten ze dat het misschien slim is om bij het e-mailadres te vermelden waarom dit nodig is bovenop het gewone adres, omdat de nieuwsbrief bijvoorbeeld ook op papier via de post kan. Maar post voor deze dingen is te arbeidsintensief is, dus extra onderbouwen hiermee. Ze wil nog aanhaken op groep 1, het groepje van Laurens, over bestuursleden. Als bestuurslid en als bestuur heb je met z'n allen een grote verantwoordelijkheid en zij denkt dat je dan niet zomaar gegevens gaat verkopen. Laurens zegt dat zij dat niet zou doen inderdaad. Zij denkt dat je dat als bestuurslid niet doet, omdat je ten eerste nog een aantal bestuursleden naast je hebt, en ten tweede moet je nog verantwoordelijkheid afleggen naar de leden. Anne Fleur denkt dus dat het niet heel riskant en onbetrouwbaar is. Je bent niet zomaar bestuur en aan het lanterfanten. Je bent volgens haar gewoon verantwoordelijk. Anne Fleur denkt dat alsnog wel iets toegevoegd kan worden als: 'bij twijfel wordt er overlegd met desbetreffende lid' of 'indien er onenigheid is binnen het bestuur wordt er overlegd' of iets dergelijks. Als bestuur mag je die verantwoordelijkheid hebben, denkt ze. Niet alles kan overlegd worden volgens haar. Laurens zegt dat Sjoerd en hij alletwee tijdens de brainstorm al een voorbeeld konden noemen waarbij er wel misbruik is gemaakt van een functie. Anne Fleur wilde vooral delen hoe zij erover dacht en ze gaat door met de punten van haar groep. Wat betreft offline en online foto's: als je bijvoorbeeld als regel hebt dat je alle online foto's offline gebruikt, en mensen geven toestemming voor het gebruikt online, dan ben je al gedekt. Dan gebruik je dus ook alleen die foto's voor de almanak. Verder zou ze dan nog iets toevoegen bij het punt over wanneer leden bezwaar hebben tegen een foto, ze dat kunnen mailen. Zij denkt dat het de drempel iets zal verlagen als er bij elke Facebook posts over of met foto's nog een kleine disclaimer geplaatst wordt waarin vermeld wordt dat als er een foto tussen staat waar je het niet mee eens bent, je dus kunt mailen om die te laten verwijderen. Solange komt nog terug op de discussie over de verantwoordelijkheden van het bestuur en zegt dat je in de wissel ALV ook instemt met het bestuur, dus stem je ook in met wat zij eventueel gaan beslissen. Laurens denkt dat je daar soms niet met volle informatie mee instemt. Inez zegt dat er altijd vanuit gegaan kan worden dat het bestuur zich verantwoordelijk gedraagt, maar dat het toch handig is om mogelijkheden uit te sluiten zodat er zeker weten niets kan gebeuren. Het bestuur zal dit meenemen. Chiel denkt dat we niet moeten vergeten dat dit voorstel niet per se vanuit ons eigen onveilige gevoel komt, maar van maatschappelijk breed weer een volgende stap waarin we denken dat we elkaar niet kunnen vertrouwen. Je kunt helaas niet meer terug, want dan voelt alles ineens heel onveilig. Persoonlijk vertrouwen we elkaar wel, maar als vereniging gedwongen om bepaalde dingen heel concreet vast te leggen. Hij kan zich gevoelsmatig identificeren met Anne Fleur, dat hij ook het bestuur het uit zou willen laten zoeken, maar hij denkt dat dat niet meer werkt door de wet. Anne Fleur denkt dat 'het bestuur kijkt maar' niet klopt. Zo zal het nooit zijn. Chiel zegt dat in het jaar van haar bestuur, waar hij een heel leuk jaar mee heeft gehad, een foto in de Almanak is gezet waar hij inderdaad heel slecht op staat en waar hij zich niet goed voelde. Gelukkig vindt hij dat achteraf gezien heel grappig, maar die ligt wel 120 keer door de kamer en bij andere verenigingen. Anne Fleur zegt dat het nu over foto's gaat. Chiel zegt dat zijn punt is dat hij hen toen wel heel erg vertrouwde, dat je als vereniging moet kiezen om je in de dekken, voordat je wel een situatie krijgt waarin je zo'n situatie niet kunt ondervangen. Anne Fleur denkt dat ze het hierover niet eens gaan worden. Inez zegt dat we alle argumenten zullen meenemen in de formulering van het HR. Sjoerd voegt nog toe over de bewaartermijnen dat hier dan wel een uitzondering op moet worden

gemaakt wanneer er sprake is van wanbetaling, zodat contact opgenomen kan worden met deze persoon totdat deze persoon daadwerkelijk heeft betaald. Sanne zegt dat haar groepje het ook nog heeft gehad over wanneer dit document wordt ingestemd, aangezien de wet 25 mei al ingaat. Zij denkt dat een kleine ALV van een half uur nog ingepland kan worden om dit vast te stellen. Er moet 1/50 van de leden op deze ALV aanwezig zijn, dit zijn ongeveer 13 mensen, om het beleid daadwerkelijk in te stemmen. Hun idee was om dit dan de PALV te noemen: de Privacy ALV. Anne Fleur snapt het punt van Sanne, maar denkt dat de kans groot is dat leden minder snel zullen komen voor een half uur ALV over 1 week al, even bij wijze van spreken. Zij denkt dat mensen dan niet speciaal gaan komen, terwijl het juist belangrijk is. Anne Fleur denkt dat het bestuur daarvoor eerst moet gaan navragen of het echt ingevoerd moet zijn op die datum of dat we moeten bewijzen dat we ermee bezig zijn. Daar zijn verschillende ideeën over. Sanne denkt dat van 12:45 tot 13:15 uur tijdens een pauze veel mensen op de Uithof zullen zijn en zullen komen. Michelle is er niet voor om die ALV te plannen. Zij vindt dat hierover goed nagedacht moet worden en vindt het zonde om af te raffelen. Ze denkt dat het bestuur misschien een conceptversie alvast ergens te plaatsen. Ze denkt dat het ook te krap wordt om volgens de regels te doen.

Anne Stevers verlaat de zaal om 20:24 uur.

7.2 Toekomst PAP

Inez zegt dat de verwachting is dat het aantal inschrijvingen voor de opleiding Pedagogische Wetenschappen de komende jaren terugloopt. Dit is voorgaande jaren ook al gebleken, zoals te zien is in de tabel. Deze is gemaakt door het 15e bestuur voor de discussie rondom het veranderen van de ledencontributie. Het bestuur verwacht dat het teruglopen van inschrijvingen voor de opleiding Pedagogische Wetenschappen ook gevolgen heeft voor de jaarlijkse inschrijvingen bij PAP: het kan leiden tot minder inkomsten, minder inschrijvingen voor commissies en minder grote opkomst bij activiteiten. Hierdoor zouden activiteiten en commissies in de komende jaren misschien anders gestructureerd kunnen worden. Dit zou ook gevolgen kunnen hebben voor de mate van losstaandheid van commissies. Omdat het nogal een verandering kan zijn, hoort het bestuur graag de mening van de leden hierover en daarom heeft het bestuur vier stellingen/vragen opgesteld (zie hieronder). Inez zegt dat het fijn zou zijn als de zaal zich zou kunnen verdelen in zes groepen. Dan krijgt iedereen twintig minuten om over deze stellingen te discussiëren. Na de tijd zou het fijn zijn als één persoon uit het groepje de bevindingen kort zou willen presenteren. Laurens vraagt waarom verwacht wordt dat het nog meer gaat teruglopen. Inez zegt omdat de aanmeldingen voor de opleiding Psychologie nog steeds hoger zijn dan voor Pedagogische Wetenschappen. Dus er blijven nog structureel minder aanmeldingen komen. Ieder leerjaar is kleiner dan de groep die afstudeert. Daarnaast lopen de aanmeldingen ten opzichte van vorig jaar voor matchingsdagen ook terug en het bestuur hoort ook van veel docenten dat zij nog verdere terugloop verwachten.

De stellingen zijn:

1. Moet de professionaliteit die PAP vraagt van commissieleden en voorzitters worden verhoogd?
2. Hoe moeten activiteiten en reizen/weekenden van PAP er de komende jaren uit gaan zien? Denk daarbij aan inhoud en frequentie
3. Moet het aantal commissies van PAP worden teruggedrongen, gezien het ledenaantal terugloopt?
4. Wat zou je als verandering aandragen gezien het teruglopende aantal leden? Of welke veranderingen zie je graag over 5 jaar?

De leden gaan in drie groepen uiteen voor de brainstorm. Het bestuur verspreidt zich over de zaal.

Emma Schoenmakers, Charlotte Rosing en Chiel Brouwer verlaten de zaal om 20:50 uur. De ALV wordt hervat om 20:51 uur.

Anne Fleur spreekt namens haar groep: Zij zouden punt 1 gelijk houden zoals die nu is. De vereniging heeft vooruitgang gemaakt op het gebied van professionalisering en heeft nu z'n maximum wel bereikt denken zij. Misschien moet het zelfs wel weer ietsje minder om het weer wat laagdrempeliger te maken. Voor punt 2 stellen zij voor om één reis te organiseren. Ze zouden dat dan een studie-inhoudelijk maken met wel wat ontspannende onderdelen met goede afwisseling. Verder zouden ze twee weekenden doen, los van introweekend. Eén daarvan zouden zij dan aan het begin van een onderwijsvrije week plannen. Dan is er geen stress voor deadlines en kunnen leden nog uitrusten voordat het nieuwe blok begint. Ze denken dan dat ledenweekend eventueel later in het jaar zou kunnen. Daar waren de meningen over verdeeld. Eerstejaars die later actief worden kunnen dan ook mee en het is minder kort op het introweekend. Qua activiteiten zouden ze om de 2 weken een activiteit plannen en die afwisselen tussen studie-inhoudelijk en ontspannend. Dat houdt het wat leuker voor leden en ook voor commissie leden als het elke keer knallende activiteiten zijn en ze ook genoeg tijd hebben om die voor te bereiden. Daarnaast leek het deze groep handig om punt 3 hierop te laten aanpassen door wat minder commissies in te stellen volgend jaar en misschien een aantal commissies samen te voegen, omdat er dan dus ook minder activiteiten zullen zijn. Zij dachten eraan om de volgende commissies samen te voegen: de Sympocie en de Studiecie, de Feesctie en de Uitjescie of misschien de Dinercie en de Uitjescie. Een commissie die misschien weg kan is de Goededoelencie, maar wel dat een bestuurslid dit deels overneemt. In hun idee zal er waarschijnlijk ook een commissie van één reis weg gaan. Ze dachten er ook aan dat er misschien één Weekendcie gemaakt zou kunnen worden die alle twee de weekenden organiseren. De Vrijwilligerscie wisten ze nog niet genoeg over om te kunnen beslissen of die goed loopt of niet. De FotoFilmcie kan toch misschien weer bij commissies en/of bij de coördinator extern komen te liggen. Anne Fleur gaat door op punt 4. Zij zouden commissies verminderen en iets meer de gezelligheid en knusheid terugbrengen en minder op het professionaliseren focussen. Hamza zegt dat hij het eens is met minder activiteiten wel eens is. Wat betreft de FotoFilmcie integreren in andere commissies misschien niet helemaal. De werkdruk is nu met zoveel activiteiten hoog. Als er minder commissies en activiteiten zijn, zal de werkdruk van de FotoFilmcie ook lager worden, waardoor die commissie beter zou werken. Anne Fleur zou dan misschien een FotoFilmcie van 2 mensen die alles goed kunnen bewerken, maar misschien de foto's zelf niet hoeven te maken. Cecile denkt dat hetzelfde een goed idee is voor de Goededoelencie. Het idee hoeft niet weg, maar een aparte commissie is misschien inderdaad niet nodig.

Laurens spreekt namens zijn groep: Hij vindt het eerste punt interessant. Zijn groep zou niet meer professionaliteit willen integreren, Het kan zelfs wel iets minder. dat kan betekenen dat je een aparte FotoFilmcie houdt met twee leden, maar dat niet niet per se losstaand is, zonder voorzitter of andere functies. Hij vindt dat idee van losstaande commissies goed en het werkt meestal ook, maar bijvoorbeeld de FotoFilmcie of Goededoelencie gaan denkt hij nooit apart staan van de coördinator. Daarbij dacht deze groep voordat ze gingen nadenken over de vier vragen: wie willen wij zijn als PAP? Zij denken zoals het nu gaat, met iets meer focus op het samen zijn en het knus zijn. Wat betreft punt 2 denken zij ook één reis genoeg is. In hun groep was verdeeldheid over of het nou een studiereis moest worden in combinatie met ontspannende weekenden of juist andersom. Laurens denkt dat het leuk is om te zien hoe pedagogen in het buitenland werken, maar dat je in een baan daar niet veel aan hebt. Daarnaast zegt Laurens dat er veel klachten waren over dat de studiereis net na de tentamens

is en dan hebben zij geen zin in studie-inhoudelijke activiteiten. Daniël wil daarop reageren. Hij denkt dat het klopt dat een studiereis je niet per se aan een baan helpt, maar hij vindt dat hij de impact die het heeft op jezelf als professional om naar een andere cultuur te gaan, die te vergelijken en daarmee misschien andere werkwijzen hier kunt toepassen, niet moet onderschatten. Laurens denkt dat het belangrijk is dat bij de studiereis de activiteiten dan wel echt goed en studie-inhoudelijk moeten zijn. Laurens' groep dacht ook dat minder activiteiten een goed idee is. Hij stelde de vraag of de Mannencie wel nodig was. Zijn groep kwam tot de mening dat dat wel zo is. De mannen zijn wel echt heel actief en dat willen ze ook naar andere commissies overdragen. Daniël vult aan dat daarbij heel veel ideeën voor andere commissies vanuit het voorbeeld van de Mannencie komen. Laurens zegt dat zij zich ook afvroegen hoe zij de actieve houding van de Mannencie ook bij andere commissies kunnen toepassen. Daar heeft hij geen antwoord op, maar is wel interessant om naar te kijken. Zeker als PAP steeds kleiner wordt, is het mooi als je een groep van 50 super actieve leden hebt. Bij de mannen werkt het goed, omdat zij een aparte groep zijn, maar het standaard pedagogiek meisje bestaat ook wel en die kunnen dus ook met elkaar bonden. Laurens gaat verder op punt 4: iets veranderen aan de manier waarop ALV's nu gehouden worden. Die worden toch niet zo heel druk bezocht en het kan ook heel intimiderend zijn voor eerstejaars om iets in te brengen. Het bestuur zit daar helemaal in pak en is super goed voorbereid en oud-bestuursleden hebben een grote mond. Cecile vraagt wat hij dan als alternatief ziet. Laurens zegt dat zij dachten aan een kleinere setting of in een halve maan zitten of een andere opstelling. De Boothzaal is nou eenmaal een hele grote zaal. Daarnaast willen zij over 5 jaar nog steeds een gezellige vereniging zijn. Alle studie-inhoudelijke onderdelen zijn heel waardevol, maar op de kamer komen en medeleven en steun vinden (in studie) ook van leden uit andere jaarlagen is ook waardevol

Groepje Daniël: Allereerst ziet de groep als ideale situatie dat de professionalisering zoals nu voortgezet wordt met de grote kanttekening om goed te kijken of daar dan wel geschikte mensen voor zijn. Soms heb je niet de luxe om je voorzitter te kiezen, omdat de commissie maar weinig aanmeldingen heeft. Wat dat betreft is professionalisering lastig. Deze groep denkt ook dat minder commissies een oplossing voor dit probleem is. Wat betreft punt 2 stelt Daniël voor om wel de studiereis te behouden en daar meer plaatsen voor beschikbaar te maken, omdat het maar één reis is en dan het liefst in april. Dan is het lekker weer en zijn er meer bestemmingen die interessant zijn voor een grote doelgroep. Doordat er nog maar één reis is, zouden zij wel meer weekenden erbij doen, twee of drie in totaal, die dan wat ontspannender zijn. Verder was deze groep het eens met de rest dat er over het algemeen minder activiteiten moeten komen, maar dat die dan wat groter kunnen. Meike voegt toe dat ze dan het weekend wel tijdens een onderwijsvrije week te plannen. Dan willen mensen bijkomen en kan dat ook nog. Een weekend is dan laagdrempeliger en goedkoper dan een lange reis. Wat betreft punt 3 denken ze dus dat er inderdaad minder commissies moeten komen. Zij zouden niet per se commissies weghalen, maar juist samenvoegen. Een voorbeeld: Uijtjescie, Feestcie en Dinercie samen. Dan heb je een relatief grote commissie. Dat zorgt ervoor dat je meer keuze hebt in een voorzitter en dat er grotere structuur vereist is om commissie goed draaiende te houden gezien het aantal verschillende soorten activiteiten, die waarschijnlijk ook groter zullen zijn. Dan is er dus wel grotere professionaliteit nodig. Het voorstel van deze groep: maak kleine groepjes binnen de commissie die onder toezicht van commissievoorzitter en -coördinator werken aan een eigen activiteit. Die groepjes presenteren dan hun ideeën tijdens een vergadering. De commissiefuncties blijven bestaan voor in de grote commissie als geheel, maar verder heb je dan een soort van subcommissies. Dit doen ze dit jaar bij de Mannencie en Daniël vindt dat heel goed werken. Daarnaast dacht het groepje van Daniël eraan om bijvoorbeeld de Sympocie en de Studiecie samen te voegen. Sanne vraagt wat Daniël's groep ziet als voordeel van bepaalde commissie samen te voegen

terwijl er toch subcommissies blijven bestaan. Het voordeel is volgens Daniël dat je met 2 of 3 een stamkroeg kan regelen. Commissieleden krijgen dan zelf veel meer verantwoordelijkheidsgevoel en het lijntje tussen de leden die het organiseren is veel korter, want je hoeft maar met twee mensen te overleggen in plaats van met de hele commissie. Daar leg je aan meer verantwoordelijkheid aan af, maar taken zijn strakker en nauwer verbonden. Daniël zegt dat het ook niet echt subcommissies zijn, maar door meer verantwoordelijkheidsgevoel worden commissieleden hopelijk meer betrokken. Rosan denkt dat het te vergelijken is een dagcommissie bij bijvoorbeeld het introweekend, waarbij een subgroep uit de commissie verantwoordelijk is voor de activiteiten van die dag, en met de Biercantus binnen de Mannencie, die ook door drie van de mannen is georganiseerd. Jasmijn Kampstra voegt toe dat als je commissies samenvoegt, dat dan het probleem van kleine commissies wordt tegengegaan, waardoor ze waarschijnlijk beter gaan werken. Laurens denkt ook dat grotere commissies beter zijn voor bonding. Je hebt meer mensen om op terug te vallen of om mee af te spreken. Over punt 4: over het algemeen was hun voorstel om de meer populaire activiteiten die beter liepen iets meer naar het begin van het jaar te brengen. Wanneer je dat doet, trek je aan het begin meer actieve leden. Die goede activiteiten kun je voortzetten door het feit dat je dus grotere commissies hebt, dus meer mensen om een beroep op te doen en nieuwe goede ideeën in te brengen voor activiteiten. Cecile zegt dat het eerste halfjaar meestal al beter loopt en er daarna juist een dip is. Op deze manier vergroot je die alleen maar. Daniël denkt dat door meer verantwoordelijkheid bij commissies te leggen, commissieleden meer gemotiveerd zullen zijn om kwaliteit te leveren. Michelle legt uit dat bijvoorbeeld apenkooien niet werkte, maar dat je nu nog een grote activiteit zoals de efteling doet en dat dat het dan is. Meer kwaliteit dan kwantiteit naarmate het jaar vordert. Dus aan het begin van het jaar meerdere kleine goedlopende activiteiten om meer leden te werven en ze actief te maken en dan later minder, maar grotere activiteiten, omdat het aantal inschrijvingen voor activiteiten dan toch altijd terugloopt. Anne Fleur denkt daarentegen dat er altijd een activiteitendip komt halverwege het jaar en dat het dan fijn is om een kant en klare activiteit achter de hand te hebben die sowieso werkt. Daniël zegt afsluitend en samenvatten dat zijn groep en hij denken dat PAP niet de focus moet leggen op het aantal teruglopende leden, maar de focus moet leggen op het aantal actieve leden die er zijn en focussen op het bereiken van die leden. Hij illustreert dit aan de hand van een quote van Meike: We hebben een minder grote vijver om uit te vissen, dus moeten we een betere hengel hebben.

Inez bedankt iedereen voor hun input.

8. Inspraak leden

Er zijn geen punten van tevoren ingediend. Inez vraagt of er nog dingen zijn die besproken moeten worden?

Anne Fleur wil zeggen hoe knap ze het vindt hoe goed dit is opgelost wat betreft de wetgeving. Laurens is het hiermee eens.

Cecile zegt dat ze al probeerde te vinden of alles voor de wetgeving gedaan moet zijn voor 25 mei, maar het is echt heel onduidelijk. Anne Fleur denkt sowieso dat ze niet bij PAP zullen beginnen met controleren, dus dat het geen ramp is als het nog niet volledig is. Anne Kooijman zegt dat het voor 25 moet, maar er zijn al heel veel verenigingen die daar bezwaar tegen hebben ingediend. Michelle denkt ook dat de universiteit nog een bepaalde verantwoordelijkheid draagt voor PAP.

Cecile vraagt of dit document tijdens de KALV zal worden ingestemd. Inez zegt dat dat het plan is. Die is 13 juni om 17:00 uur.

9. W.V.T.T.K.

Er is niets verder ter tafel gekomen.

10. Rondvraag

Cecile vindt dat het bestuur het goed heeft gedaan en denkt dat deze ALV veel zal kunnen bijdragen aan alle veranderingen die zullen komen.

Liza vond het brainstormen heel goed.

Anne Fleur vond dit ook. Ze vond het vooral goed om hierover te praten en dat het bestuur niet alles zelf hoeft te bedenken. Inez zegt dat de brainstorm wel een redelijk vast onderdeel is van de Derde ALV's.

Kimberly zegt dat dit haar eerste ALV was en dat ze zich verbaasd heeft over hoeveel zeggenschap leden eigenlijk hebben.

Jasmijn Kampstra sluit zich aan bij dat de brainstorm fijn was. Dit maakt het laagdrempeliger om je mening te uiten. Ze is het eens met Kimberly: het was ook haar eerste ALV en het viel heel erg mee dat het zo lang en saai was.

Michelle vond het een goede ALV.

Aangezien veel leden enthousiast zijn over de brainstorm, vraagt Sjoerd hoe zij het zouden vinden als een brainstorm zou worden gebruikt voor het bespreken van beleidsdocumenten, bijvoorbeeld bij een financieel document, omdat je dan niet je op- of aanmerking meteen tegen het bestuur hoeft te zeggen, maar eerst in kleine groepen. Marieke denkt dat discussies dan onnodig lang zouden door kunnen gaan en daarnaast hebben leden niet van alles genoeg kennis. Meike denkt ook dat het heel tijdrovend zou zijn. De eerstejaars zullen dan ook niet komen denkt ze.

Laurens zegt dat alle documenten die besproken gaan worden al twee weken van tevoren online worden gezet. Over sommige dingen heeft hij inderdaad echt geen kennis en interesse. Die personen die daarover wel willen meedenken, lezen die stukken. Hij zou hier dus ook geen brainstorm van maken. Cecile denkt wel dat het een toevoeging kan zijn, maar dan krijg je twee keer discussies. Eerst in kleine groepjes, en vervolgens tussen de groepen wanneer er gepitcht wordt. Dat lijkt haar inderdaad niet handig.

11. Sluiting

Inez bedankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng. Zij sluit de vergadering om 21:19 uur.